

# ISLAM UND CHRISTLICHER GLAUBE

## ISLAM AND CHRISTIANITY

---

Zeitschrift des  
Instituts für Islamfragen (IfI)

Journal of the  
Institute of Islamic Studies

ISSN 1616-8917

Nr. 1/2015 (15. Jg.)

---



Der „Islamische Staat“ und die Schlüsselfragen des Jihads  
*The “Islamic State” and the Key Questions in the Jihad Debate*

---

### Inhalt / Contents

Liebe Leser / <i>Editorial</i> .....	3
Quo vadis, Naher Osten? Entstehung und Ideologie des „Islamischen Staates“ (IS) in Irak und Syrien / <i>The Middle East – quo vadis? The emergence and ideology of “Islamic State” (IS) in Iraq and Syria</i> (Christine Schirmmacher).....	5
Die ideologische Saat des Terrors – Schlüsselfragen der islamischen Jihad-Debatte / <i>Terror’s ideological Seed – Key Questions in the Islamic Jihad Debate</i> (Carsten Polanz).....	25
Buchbesprechung (Rezension) / <i>Book Review</i> .....	47

VTR

---

## **Islam und Christlicher Glaube**

### ***Islam and Christianity***

Zeitschrift des Instituts für Islamfragen der Evangelischen Allianz in Deutschland, Österreich und der Schweiz / *Journal of the Institute of Islamic Studies of the Evangelical Alliance in Germany, Austria, and Switzerland in cooperation with the International Institute of Islamic Studies of the World Evangelical Alliance (IIIS)*

**ISSN 1616-8917**

### **Herausgeber / Editor**

Prof. Dr. Christine Schirrmacher, Bonn

### **Schriftleitung / Executive Editor**

Dd. Carsten Polanz (M.A.), Bonn

### **Redaktion / Editorial Board**

Kirchenrat A. Hauser, D. Hecker, Dr. D. Kuhl, Dr. P. Uphoff, Prof. Dr. F. Herzberg, J. Strehle, G. Strehle, Pfr. E. Troeger

### **Übersetzungen / Translations**

Mirjam McWhinnie, Michael Ponsford, Anthea Weale

**Bitte senden Sie Ihre Beiträge an / Please send your contributions to:** IfI, Postfach 7427, D – 53074 Bonn, ifi@islaminstitut.de

### **Trägerverein / Board**

Institut für Islamfragen der Deutschen Evangelischen Allianz e.V., Postfach 7427, D – 53074 Bonn, Fax: +49(0)228 965038-9, ifi@islaminstitut.de  
<http://www.islaminstitut.de>

*1. Vorsitzender:* Dr. Dietrich Kuhl

Nahestr. 6, D – 45219 Essen  
SEA, Josefstr. 32, CH – 8005 Zürich  
ÖEA, Vogelsangstr. 15c, A – 5111 Bürmoos

**Druck:** Verlagsservice Beese,  
Friedensallee 76, 22765 Hamburg  
Printed in Germany

### **Verlag / Publisher**

Verlag für Theologie und Religionswissenschaft (VTR), Gogolstr. 33, 90475 Nürnberg, Germany, Tel.: +49(0)911 831169, info@vtr-online.com, <http://www.vtr-online.com>

(Bestellung und Kündigung von Abonnements / *For ordering or cancelling your subscription*)

**Jahresabonnement in Europa und außerhalb Europas (Landweg) / Annual subscription within and outside Europe (surface mail):** 9,20 € / 11,-- CHF / (Luftpost auf Anfrage / *special prices for airmail*)  
Einzelheft / *Single Copy:* 5,-- € / 6,-- CHF  
Erscheint zweimal jährlich / *The Journal will appear twice annually*

**Nachdruck von Beiträgen mit Erlaubnis des Herausgebers und zwei Belegexemplaren / Reprint of articles with permission of the editor, please send two copies**

Auffassungen einzelner Autoren in namentlich gekennzeichneten Beiträgen decken sich nicht notwendigerweise mit denen von Herausgeber, Schriftleiter oder Verlag. / *Editors and publisher take no responsibility for particular opinions expressed in named articles.*

### **© Institut für Islamfragen e.V.**

Das Institut für Islamfragen vertritt uneingeschränkt die demokratischen Prinzipien der Toleranz und Meinungsvielfalt und lehnt jede Form von Extremismus, Fremdenfeindlichkeit, Rassismus sowie Diffamierung und Gewalt gegen ethnische, soziale oder religiöse Minderheiten ab. Mitarbeiter und Vorstand sind dem christlichen Menschenbild verpflichtet, das alle Menschen in Würde achtet und treten deshalb für gegenseitigen Respekt, Menschenrechte, umfassende Religions- und Meinungsfreiheit sowie kulturelle Vielfalt ein.

*The Institute of Islamic Studies thoroughly defends the democratic principles of tolerance and diversity of opinion and rejects every form of extremism, xenophobia, racism as well as defamation and violence against ethnic, social, or religious minorities. Employees and board are committed to the Christian view of mankind, which respects every individual's dignity and for that reason advocates mutual respect, human rights, freedom of religion and of thought as well as cultural diversity.*

## Liebe Leser,

seit mehr als einem Jahr terrorisiert der IS mit seiner Schreckensherrschaft den Nahen Osten. Im Namen des Dschihad propagiert ihr selbst ernannter Kalif Abu Bakr al-Baghdadi die weltweite Beseitigung des Unglaubens und die Aufrichtung der Scharia und ihrer „gerechten Ordnung“. Christen und andere religiöse Minderheiten werden vertrieben, versklavt oder – ebenso wie andersdenkende und Widerstand leistende Muslime – auf grausame Weise getötet.

Die vorliegende Ausgabe unserer Zeitschrift „Islam und christlicher Glaube“ widmet sich diesem Ausbruch islamistischer Gewalt und alternativen Antworten auf die mit dem islamischen Dschihad-Konzept verbundenen Schlüsselfragen. In einem ersten Artikel skizziert Christine Schirmmacher zunächst die verschiedenen historischen, politischen und gesellschaftlichen Ursachen für das Erstarken des „Islamischen Staates“. Dabei geht sie auch der Frage nach, inwiefern der IS mit seiner Ideologie – vor allem mit seiner Proklamation eines neuen Kalifats und eines ganz nach den Maßgaben der Scharia aufgebauten Staatswesens – Grundideen der islamischen Theologie und Geschichte aufgreift und in seinem Sinne aktualisiert. Schirmmacher geht schließlich auch der Frage nach, wie religiöse Minderheiten zwischen die Fronten innerislamischer Konflikte geraten sind.

In einem zweiten Artikel beschäftigt sich Carsten Polanz mit Schlüsselfragen der zeitgenössischen islamischen Dschihad-Debatte: Was bedeutet der Begriff Dschihad? Welche Formen kann der Einsatz „um Allahs willen“

heute annehmen? Sind die so genannten Schwert-Verse auf ihren historischen Kontext beschränkt oder als zeitlos gültiger Aufruf zur Unterwerfung oder gar Tötung Andersgläubiger und Andersdenkender zu verstehen? In welcher Beziehung stehen solche Verse zu koranischen Aussagen wie „Es gibt keinen Zwang in der Religion“ (Sure 2,256)? Welche Rolle spielt das Vorbild Muhammads – vor allem als politischer und militärischer Führer in Medina? Dürfen sich islamistische Selbstmordattentäter und Mörder von Islamkritikern auf die islamischen Quellen berufen? Der Artikel vergleicht die Antworten jihadistischer Gruppen und einflussreicher Gelehrter des Mainstream-Islam miteinander. Dabei wird auch deutlich, wie fließend oder stabil jeweils die Grenzen zwischen den einzelnen Positionen sind.

Statt bloßer Beschwichtigung („Das hat alles mit dem Islam nichts zu tun“) und reiner Apologetik („Der Islam hat sich immer nur verteidigt.“) braucht es in den islamischen Moscheegemeinden und Dachverbänden endlich mehr Mut zu einer ehrlichen und selbstkritischen Bestandsaufnahme. Nur so kann dem IS und anderen Terrorgruppen langfristig der ideologische Nährboden entzogen werden. Christen sollten – fundiert informiert und persönlich engagiert – dabei helfen, den inhaltlichen Kern viel beschworener Schlüsselbegriffe wie Frieden, Freiheit und Gerechtigkeit freizulegen. Das wird auch den vielen Muslimen zugute kommen, die unsere hiesige Rechts- und Werteordnung von Herzen bejahen.

*Ihre Redaktion*

## Editorial

For more than a year the IS has been terrorising the Middle East with its reign of terror. Their self-appointed caliph Abu Bakr al-Baghdadi propagates the worldwide elimination of unbelief and the setting up of Sharia Law and its ‘just order’ in the name of jihad. Christians and other religious minorities – as well as resisting or differently minded Muslims – are displaced and enslaved or cruelly murdered.

In this edition of our magazine “Islam and Christianity” we pay particular attention to this outbreak of Islamist violence and the various answers to the key questions relating to the Islamic concept of jihad. In the first article, Christine Schirmacher outlines the different historic, political and social causes for the increasing strength of the ‘Islamic State’. She pursues the question to what extent IS and its ideology picks up foundational ideas of Islamic theology and history, adjusting or updating it to their own interests – especially with its proclamation of a new caliphate and the building of a political system in accordance to the requirements of Sharia Law. Schirmacher finally deals with the question of how religious minorities happen to be caught in the crossfire of inner-Islamic conflicts – mainly between the Sunnites and the Shiite power blocks.

In the second article, Carsten Polanz, focuses on key questions of the contemporary debate on Islamic jihad: What does the term jihad mean? What variety do we see in today’s commitment and fight “for the sake of Allah”? Are the so-called ‘sword-verses’ restricted to their historic context or are

they to be understood as timeless relevant calls to submission or even the killing of those of other faiths or different-minded people? How do these verses relate to the Quranic statements like “There is no compulsion in religion” (Sura 2:256)? What part is played by Muhammad’s example – especially as a political and a military leader in Medina? Islamic suicide bombers and killers of critics of Islam – may they refer to and base their actions on authoritative Islamic sources?

The article compares the answers of jihadist groups and influential scholars of mainstream Islam with one another. In doing so, it becomes apparent how much the boundaries between those particular positions may be fluid or stable respectively.

Instead of mere reassurance (“This has nothing to do with Islam”) and pure apologetics (“Islam always only defended itself”) it will ultimately need more courage for an honest and self-critical stock taking in the fellowships of Islamic Mosque and their umbrella organisations. Only in that way it will, in the long run, be possible to deprive the IS and other terror groups of the fertile soil for their ideology.

Christians should help – well informed and individually committed – to expose the core meaning of the much attested key concepts of peace, freedom and justice. That will help the many Muslims too, who wholeheartedly approve of our European values and legal system.

*The Editors*

# Quo vadis, Naher Osten?

## Entstehung und Ideologie des „Islamischen Staates“ (IS) in Irak und Syrien

Christine Schirmacher

### Einführung

Seit Wochen halten Grausamkeiten und Gebietseroberungen des „Islamischen Staates“ (IS) die Menschen im Nahen Osten in Atem und nicht nur sie: Bis nach Europa hat das von Abu Bakr al-Baghdadi im Juni 2014 ausgerufene Kalifat des IS Auswirkungen, sind doch bereits einige Tausend Europäer in den bewaffneten Jihad nach Syrien und Irak gezogen, darunter auch rund 700 deutsche Staatsbürger. Sicherheitsexperten sind besorgt über die Aussichten, dass etliche von ihnen radikalisiert zurückkehren und, kampfesfähig und brutalisiert, möglicherweise Anschläge in Europa verüben könnten.

Wie kam es aber zu diesem Ausbruch von Gewalt und Terror im Nahen Osten, zur Proklamation eines „Islamischen Staates“ unter der Herrschaft eines „Kalifen“? Was ist unter einem „Kalifat“ zu verstehen und warum zieht es weltweit Sympathisanten, Kämpfer und Unterstützer an? Inwiefern nimmt die Terrorgruppe des IS überhaupt berechtigten Bezug auf den Islam – oder handelt es sich um eine bloße Form des Terrorismus? Und welche Rolle spielen politische Ambitionen der einzelnen Machtblöcke wie Iran und Saudi-Arabien sowie die historisch gewachsenen Feindschaften, die heute zu tiefe-

ren Gräben als je zuvor zwischen den einzelnen islamischen Gruppierungen wurden?

### Entstehung des „Islamischen Staates“

Obwohl der IS erst seit wenigen Monaten in unser Blickfeld gerückt ist, hat er sich in einem Anfangsstadium bereits um das Jahr 2000 konstituiert. In diesem Jahr hatte Musab az-Zarqawi aus der jordanischen Stadt Zarqa, der sich mit seinen Jihad-Kämpfern weigerte, sich al-Qaida anzuschließen,<sup>1</sup> in Afghanistan unter dem Namen „Tauhid“ (Einheit Gottes) einige Kämpfer um sich geschart und eine Organisation gegründet, die er kurze Zeit später in den Iran, dann in den Irak verlegte. Ab 2003 kämpfte Zarqawi dort gegen die amerikanischen Streitkräfte und schloss sich 2004 – er nannte seine Gruppe nun „at-Tauhid wa-l-Jihad“ („Die Einheit Gottes und der Jihad“) – nun doch durch die Ableistung eines Treueeids auf Usama bin Laden der Organisation al-Qaida an. Er wurde zum Führer von „al-Qaida im Irak“ (AQI) ernannt und

---

<sup>1</sup>Zur Entwicklung der Jihad-Organisation az-Zarqawis vgl. Guido Steinberg, *Der nahe und der ferne Feind. Die Netzwerke des islamistischen Terrorismus*, München: C.H. Beck, 2005, S. 220 ff.

verübte vor allem gegen irakische Schiiten mehrere Attentate.<sup>2</sup> 2006 starb az-Zarqawi in Folge eines US-amerikanischen Luftschlags; 2007 wurde die von ihm gegründete Organisation deutlich schwächer, bis sie etwa 2011 unter ihrem jetzigen Anführer, Abu Bakr al-Baghdadi, erneut erstarkte.

Aus der parallelen Existenz beider Gruppierungen hatte sich eine immer deutlicher werdende Konkurrenzsituation zwischen az-Zarqawis Organisation und der Führung von al-Qaida ergeben, zumal beide Organisationen hinsichtlich der Stoßrichtung des Jihad unterschiedliche Auffassungen vertraten: az-Zarqawi sah in der Bekämpfung der Schiiten als „Abtrünnige“ ein vorrangiges Ziel, während al-Qaida die Zusammenarbeit verschiedener islamischer Gruppen vor allem zur Bekämpfung und Verdrängung der USA aus dem Nahen Osten favorisierte.<sup>3</sup>

Aufgrund dieser Konkurrenzsituation wurde az-Zarqawis ISIS, dem „Islamischen Staat in Syrien und Irak“, wie er sich mittlerweile nannte, von der al-Qaida-Führung die Auflösung seiner Organisation befohlen. Aufgrund von az-Zarqawis Weigerung, dem Folge zu leisten und seinem Anspruch, der Führer der gesamten al-Qaida Bewegung werden zu wollen, wurde ISIS von al-Qaida ausgeschlossen. Da in Syrien einerseits durch den Bürgerkrieg ab

2011 die Lage unübersichtlich geworden und die staatliche Kontrolle allenfalls noch in Teilen des Landes aufrecht erhalten wurde, und da sich im Irak über Jahre eine immer massivere Abwehrfront unter Sunniten und Kurden gegen die seit 2006 amtierende Regierung des schiitischen Ministerpräsidenten Nuri al-Maliki im Irak gebildet hatte, konnte der „Islamische Staat“ (IS), wie er sich nun nannte, 2014 schließlich unter Anwendung brachialer Gewalt nach und nach ein Gebiet immensen Ausmaßes erobern, das sich bereits im Februar 2015 von Aleppo im Westen, Mosul im Norden und Bagdad im Süden auf ein Gebiet von der Größe Großbritanniens erstreckte.

Obwohl von den Truppen des IS Grausamkeiten und Gewalttaten wie Folterungen von Kriegsgefangenen, Hinrichtungen von Abtrünnigen, sowie die Vergewaltigung und der Verkauf insbesondere jesidischer Mädchen und Frauen berichtet werden,<sup>4</sup> besteht doch die Herrschaft des IS nicht nur aus Gewalttaten und Einschüchterung: Aufbauend auf vorhandenen Strukturen hat er als Pseudo-Staat nicht nur eine Flagge, eine eigene Währung<sup>5</sup> und eine Hymne in dem von ihm beherrschten Gebiet eingeführt, sondern auch ein Versorgungssystem entstehen lassen,

<sup>2</sup> Zur Bürgerkriegsstrategie von AQI vgl. Peter Wichmann, *Al-Qaida und der globale Dschihad*, Wiesbaden: Springer VS, 2014, S. 272 ff.

<sup>3</sup> Vgl. die Ausführungen von Guido Steinberg, „Der Islamische Staat im Irak und Syrien (ISIS)“, 26.8.2014. <http://www.bpb.de/politik/extremismus/islamismus/190499/der-islamische-staat-im-irak-und-syrien-isis> (8.2.2015).

<sup>4</sup> Siehe etwa den Bericht: Bericht von Menschenrechtlern: „IS-Milizen verkaufen jesidische Frauen als ‚Kriegsbeute‘“, 30.8.2014. <http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-soll-jesiden-frauen-entfuehren-verkaufen-verteilen-a-989014.html> (8.2.2015).

<sup>5</sup> Vgl. den Bericht: „Gold- und Silbermünzen: ‚Islamischer Staat‘ führt eigene Währung ein“, 14.11.2014. <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/is-islamischer-staat-fuehrt-gold-waehrung-ein-a-1002921.html> (8.2.2015).

das viele Menschen mit einer Krankenversicherung, Heiratsbeihilfen, Lohn- und Unterstützungszahlungen an die Familien der Kämpfer,<sup>6</sup> Strom, Wasser, Benzin und die Bäckereien mit Mehl versorgt. Die Einnahmen stammen aus dem Verkauf von Erdöl erobertes Erdölquellen, umfangreichen Plünderungen der eroberten Städte und ihrer Kunstschätze, dem Menschenhandel und Sklavenverkauf – für den der IS offizielle Preise festgesetzt hat – aus Schutzgeld- und Lösegelderpressungen sowie Spenden aus den Golfländern und Saudi-Arabien. Das alles machte den IS mit einem Milliardenvermögen zur wohlhabendsten Terrororganisation der Erde<sup>7</sup> und damit weitestgehend unabhängig von anderweitigen Geldquellen.

### **Das „Kalifat“ als Ideal der Vergangenheit und Traumbild der Zukunft**

Das neue Pseudo-Staatsgebilde eines Kalifats entstand im Machtvakuum einer Region, in der einerseits der Irak nach dem Abzug der US-amerikanischen Truppen 2011 keine mehrheitsfähige Zentralgewalt etablieren konnte, sondern durch eine die schiitische Mehrheit einseitig privilegierende Politik die Gräben zwischen den Konfessionen vertiefte. Zahlreiche Terroran-

schläge erschütterten im ersten Jahrzehnt des 21. Jahrhunderts das öffentliche Leben des Irak und trugen weiter zu Hass und Misstrauen vor allem zwischen Sunniten, Schiiten und in geringerem Maße auch Kurden bei. Die große Machtfülle des autokratisch agierenden Regierungschefs Nuri al-Maliki, sein Festhalten an einem Patronage-System, das seine eigene Gemeinschaft und getreuen Gefolgsleute begünstigte und die sunnitische Minderheit marginalisierte, verschärfte die Gegensätze und konnte keine Versöhnung der traditionell verfeindeten 65% Schiiten und 35% Sunniten bewirken. Hinrichtungen, Folter und Misshandlungen, Misswirtschaft, Korruption und eine hohe Arbeitslosenquote von bis zu 50% führten das Land an den Rand des Kollapses und zudem zu einem Brain-drain ins Ausland. Die Unterdrückung und Marginalisierung der Sunniten durch die Regierung al-Maliki trieb zudem viele Sunniten in die Arme der Extremisten. Die historisch tief verwurzelten Konflikte in der Region erhielten durch die langanhaltende Unterdrückung der schiitischen Mehrheit durch die Minderzahl der sunnitischen Baathisten, die darauffolgende schiitisch-autokratische Herrschaft unter al-Maliki und nicht zuletzt durch den machtpolitischen – vor allem zwischen Iran und Saudi-Arabien geführten – Kampf um die Vorherrschaft in der islamischen Welt neue Nahrung.

Parallel zu dieser Entwicklung waren in Syrien durch die Unruhen des arabischen Frühlings und den sich daraus ergebenden Bürgerkrieg zwischen Rebellen und den Truppen des Assad-Regimes eine staatliche Gewalt und Kontrolle des Landes nur noch teilweise gegeben. Al-Qaida nutzte die Lage

---

<sup>6</sup> Die Sozialwirtschaft des Schreckens, 15.11.2014. <http://www.handelsblatt.com/politik/international/staatsstrukturen-des-is-die-sozialwirtschaft-des-schreckens/10985146.html> (8.2.2015).

<sup>7</sup> Siehe etwa den Bericht von Ansgar Graw, „IS nimmt eine Million Dollar am Tag ein“, 14.11.2014. <http://www.welt.de/politik/ausland/article134321523/IS-nimmt-eine-Million-Dollar-am-Tag-ein.html> (8.2.2015).

im Irak sowie die Instabilität in Syrien aus, um sich in der Region zu etablieren und gründete mit der ihr zugehörigen al-Nusra-Front eine zusätzliche Konkurrenz zum „Islamischen Staat“. Dass sich dieser „Staat“ als „Kalifat“ bezeichnete, besaß hohe Symbolkraft:

## Das Kalifat: Ursprung und Verlust

Als Muhammad 632 n. Chr. starb, hatte er keine Nachfolgeregelung getroffen. Schnell bildeten sich unter seinen Anhängern zwei Hauptgruppierungen heraus: Eine Mehrheit, die wir später als „sunnitisch“ bezeichnen und die Minderzahl der Schiiten, die heute rund 15% der Muslime weltweit ausmacht. Beide Gruppen differieren u. a. darin, wer zur Herrschaft berechtigt ist und wie ein islamischer Staat zu regieren sei. Da sich die Gruppierung der Sunniten durchsetzen konnte, die einen Herrscher aus dem Stamm Muhammads als Nachfolger favorisierte, der als fähiger Heerführer gewählt und von seinen Anhängern mit einem Treueeid bestätigt werden musste,<sup>8</sup> entwickelte sich das Kalifat. Es gilt der sunnitischen Theologie als Garant für Gerechtigkeit, da es für sie eine Herrschaftsform ist, die den Willen Gottes mittels der Anwendung des göttlichen Gesetzes, des Schariarechts, durchsetzt. Nach der ersten Generation der vier „rechtgeleiteten“ Kalifen Abu Bakr, Umar b. al-Khattab, Uthman b. Affan und Ali b. Abi Talib von 632 bis 661 n. Chr., die

---

<sup>8</sup> Der Treueeid war laut D. Sourdels von dieser Frühzeit an für die Wahl des Kalifen konstituierendes Element: D. Sourdels, „Khalifa“; in: EI IV/2, S. 937-947, hier S. 937.

alle noch Weggefährten Muhammads waren, gründeten Sunniten zunächst das umayyadische (661-749/50 n. Chr.), dann das abbasidische (750-1258 n. Chr.) Kalifat, das in Damaskus bzw. Bagdad ansässig war.

Mit diesen insgesamt nur 29 Herrschaftsjahren endete die Ära der vier „rechtgeleiteten“ Kalifen, die später von Vertretern eines politischen Islam als das „goldene Zeitalter des Islam“ und ideale Einheit von weltlicher und religiöser Macht in einer Hand betrachtet wurde. Nach den Umayyaden und Abbasiden regierten als dritte und letzte Dynastie über ein ausgedehntes islamisches Reich die Osmanen, die etwa von 1260 bis 1923/24 Teile des Balkans, das Gebiet der heutigen Türkei, Teile Vorderasiens und Arabiens sowie die Heiligen Stätten Mekka und Medina beherrschten. 1923/24 wird durch den Staatsgründer der Türkischen Republik, Kemal Atatürk, das Kalifat abgeschafft und dies insbesondere, um die Verbindung zur osmanischen Vergangenheit der Sultansdynastie zu kappen.<sup>9</sup> Von Teilen der islamischen Gemeinschaft wurde diese Entwicklung als ein Trauma begriffen. Einzelpersonlichkeiten wie der ägyptische Reformtheologe Rashid Rida (1865-1935)<sup>10</sup> sowie zahlreiche islamistische und jihadistische

---

<sup>9</sup> Josef Matuz, *Das Osmanische Reich. Grundlinien seiner Geschichte*, Darmstadt, 1985, S. 278.

<sup>10</sup> 1922 verfasste Rashid Rida seine Schrift *al-Khilāfa au al-imāma al-‘ujmā* (Das Kalifat oder das größte Imamatum), in der er erläuterte, dass die theologische Ausbildung geeigneter, fähiger Männer dringend notwendig sei, um unter den fähigsten zum Kalifen zu wählen und den islamisch geprägten Ländern wieder die ihnen zukommende geistliche Leitung angedeihen zu lassen.

Bewegungen, darunter auch die indische Khalifat-Bewegung, waren bestrebt, das Kalifat erneut zu begründen,<sup>11</sup> blieben jedoch letztlich alle erfolglos.

Zieht man die außerordentlich große Attraktivität des IS in Betracht, dessen Propagandamaschinerie offensichtlich in der Lage ist, Tausende von meist jungen Menschen in Europa für den Kampf mit dem Ziel der Schaffung eines Kalifats zu begeistern, dann spielt diese Geschichte des durch die Ausübung westlicher Hegemonie erlittenen Verlustes einer als „urislamisch“ begriffenen Institution scheinbar keine unwesentliche Rolle. Wenn der IS im Irak vor den Toren von Bagdad steht und die Eroberung eines Gebietes proklamiert, das von Jerusalem (ein Symbol des im politischen Islam verhassten Judentums) über den Vatikan reicht (ein Symbol des im Extremismus ebenso verhassten Christentums) bis nach Spanien (ein Symbol für die unrechtmäßige Rückeroberung eines ehemals islamischen Gebietes), dann knüpft er an die Vorstellung der Institution einer „islamischen“ Herrschaftsordnung an, die mit Gründung der Türkischen Republik durch Kemal Atatürk 1923/24 endgültig abgeschafft wurde.

Niemals mehr ist die islamische Welt, die konfessionell und politisch über die Jahrhunderte immer stärker zersplitterte, nach der Abschaffung des Kalifats unter einem einzigen Oberhaupt – wenigstens nominell – vereint gewesen. Doch blieb zumindest die

Theorie der anzustrebenden Einheit von staatlicher Macht und religiöser Führung in weiten Bereichen der klassisch-islamischen Theologie bestehen, auch wenn man erkannte, dass die Realität fern dieses Ideals war. Alle säkularen Bündnisse (z.B. Wirtschafts- und Militärbündnisse mit der Sowjetunion in den 60er und 70er Jahren), die Monarchie oder auch der Panarabismus, der sich zunehmend als Antwort auf die Niederlage im 6-Tage-Krieg gegen Israel 1967 herausbildete, konnten dieses Vakuum nicht positiv füllen oder es als überkommenes Modell ein für alle Mal der Vergangenheit zuweisen. So besitzt bis heute allein der Begriff des „Kalifats“ eine gewisse Strahlkraft, auch wenn sich sehr viele Menschen im Nahen Osten von den Grausamkeiten und Gewalttaten der IS-Extremisten angewidert abwenden.

### **Islamismus und Jihadismus als Gegenentwürfe zu nahöstlichen Despotien und westlichem Liberalismus**

Obwohl sich der Islamismus und der Jihadismus in seiner organisierten Form erst zum Beginn des 20. Jahrhunderts herausbildeten, griffen diese Bewegungen nicht auf Sonderquellen oder sektiererische Auffassungen zurück, sondern verliehen im Wesentlichen den anerkannten Rechtsquellen lediglich eine politisierte Interpretation, die die Forderung nach voller Umsetzung des Schariarechts ebenso einschließt wie die Aufrichtung einer islamisch begründeten Herrschaft, die Religionsausübung, Gesellschaftsordnung, Gesetzgebung und Politik umfassen soll.

Bereits zum Ende des 19. und zum Beginn des 20. Jahrhunderts sind als

---

<sup>11</sup> Siehe die Ausführungen bei John L. Esposito, *Unholy War. Terror in the Name of Islam*, Oxford: Oxford University Press, 2002, S. 62.

Vorläufer islamistischer Bewegungen Reformbewegungen und -theologen auszumachen, die zu den geistigen Wegbereitern des Islamismus gehören, insbesondere der politische Aktivist und Philosoph Jamal ad-Din al-Afghani (1839-1897), der Rechtsgelehrte Muhammad ‘Abduh (1849-1905) und sein Schüler, Rashid Rida (1865-1935). Schon al-Afghani vertrat den Gedanken der Notwendigkeit einer grundlegenden Reform und Wiederherstellung der Einheit der islamischen Gemeinschaft, um durch eine Übernahme der wissenschaftlichen Neuerungen und die gleichzeitige Zurückweisung des politischen und wirtschaftlichen Einflusses Europas der islamischen Welt zu neuer Stärke und Führungskraft zu verhelfen.

Al-Afghanis bedeutendster Schüler, der Rechtsgelehrte, Mufti und Journalist Muhammad ‘Abduh, war gemeinsam mit seinem Schüler und Nachfolger Rashid Rida einer der bedeutendsten Reformtheologen an der Schwelle zum 20. Jahrhundert. ‘Abduh predigte angesichts der Rückständigkeit islamisch geprägter Länder, deren Ursache er in einer unvollständigen Umsetzung des Islam erkannte, die Notwendigkeit des Aufbruchs in die Moderne. Muhammad ‘Abduh, ein Absolvent der bedeutendsten sunnitischen Universität, der al-Azhar in Kairo, forderte einerseits in salafistischer Manier die Reinigung des Islam von allem Unislamischen, erkannte aber die Lösung der gegenwärtigen Krise nicht in einer Rückkehr zur Vergangenheit, sondern in einem Aufbruch in die (von islamischen Prinzipien durchdrungene) Moderne, in „einem rationaleren Verständ-

nis und einer Darlegung der Wahrheit des Islam.“<sup>12</sup>

Auch ‘Abduhs bedeutendster Schüler und Nachfolger, der Korankommentator Rashid Rida, forderte wie ‘Abduh die Reinigung des Islam von allem Unislamischen und die Rückkehr zum medinensischen, ursprünglichen Islam. Dies sei nur möglich, so Rida, durch eine Wiederherstellung des Kalifats und eine institutionalisierte Beraterversammlung muslimischer Theologen (arab. shura) an der Seite des Kalifen. Die vollständige Umsetzung der Scharia war für Rida unerlässliches Instrument zur Bewältigung der gegenwärtigen Krise des Islam, die für ihn aus der diesbezüglichen Kompromisshaltung resultierte. Daher war auch jede Form des Säkularismus oder der Trennung von Religion und Politik für Rida verwerflich. Er machte unmissverständlich deutlich, dass für ihn die Scharia einschließlich ihres Strafrechts unaufgebbarer Bestandteil dieser neuen, zu erstrebenden Ordnung war:

*„Diejenigen Muslime (muslimischen Herrscher), die heute neue Gesetze einführen und dabei die Scharia preisgeben, die ihnen doch von Gott vorgeschrieben wurde ... geben Strafbestimmungen einfach auf, die sie als widerlich beurteilen, wie z.B. das Abschneiden der Hände beim Dieb oder die Steinigung der Ehebrecher und Prostituierten. Sie ersetzen diese Bestimmungen durch von Menschen gemachte Gesetze und Strafbestimmun-*

---

<sup>12</sup> W. Montgomery Watt, *Islamic Fundamentalism and Modernity*, London: Routledge, 1989, S. 53.

gen. Wer das tut, ist unweigerlich ein Ungläubiger geworden.“<sup>13</sup>

Wie im zweiten Hauptartikel dieser Ausgabe deutlich wird, knüpften im 20. Jahrhundert einflussreiche Protagonisten der Muslimbruderschaft und Vordenker eines politischen Islam wie Sayyid Qutb (1906-1966) an diese Vorstellungen an. Qutb formulierte eine Art Befreiungstheologie, nach der der Jihad „die Freiheit für jedermann auf der ganzen Welt dadurch [sichert], dass er jeden von der Dienerschaft zu anderen Menschen befreit, sodass jeder Allah dienen kann, dem Einzigen und der keine Teilhaber hat.“<sup>14</sup> Der Jihad beschränkte sich für ihn daher keineswegs auf die Verteidigung angegriffenen muslimischen Territoriums. Qutb und die sich später auf seine Texte berufenden Jihadisten sehen sich dabei sowohl in Übereinstimmung mit dem Vorbild der früh-islamischen Eroberer als auch mit den klassischen Jihad-Konzepten, wie sie bereits von früheren Gelehrten wie Ahmad Ibn Hanbal (780-855 n. Chr.), dem Gründer der strengen hanbalitischen Rechtsschule, und später dem Rechtsgelehrten Ibn Taymiyya (1263-1328 n. Chr.) ausgearbeitet worden waren.

---

<sup>13</sup> Zitiert nach Emmanuel Sivan, *Radical Islam. Medieval Theology and Modern Politics*, New Haven: Yale University Press, 1990, S. 101.

<sup>14</sup> Shahid Shaykh Sayyid Qutb, *Zeichen auf dem Weg (ma' alim fi 't-tariq)*, Köln: M. Rassoul, 2005, S. 78.

## **Begünstigende Faktoren für die Anziehungskraft islamistischer Propaganda**

Aber nicht nur innere Faktoren durch eine Rückbesinnung auf den Urislam oder die Suche nach Referenztheologen der islamischen Geschichte waren Anstoß zur Entwicklung des Gedankengebäudes des Islamismus. Äußere Faktoren traten hinzu: An der Schwelle zur Moderne befand sich die islamische Welt seit geraumer Zeit in einem Prozess des Niedergangs: Das Osmanische Reich – das letzte Kalifat – befand sich ab dem 17. Jahrhundert in einem Prozess der geografischen Gebietsverkleinerung und des inneren Zerfalls. Die Länder des Nahen Ostens fielen auf Gebieten wie Technik, Militärwesen, Bildung und Wissenschaft immer deutlicher hinter Europa zurück. Hinzu kam, dass vor allem die britische und französische Kolonialherrschaft in den islamisch geprägten Regionen von Nordafrika bis zum Irak politisch wie wirtschaftlich tiefe Einschnitte hinterlassen hatte und z.B. das Bildungswesen mit seiner traditionell-religiösen Erziehung durch eine europäischsprachige Elitenbildung Konkurrenz erhalten hatte. Als 1923/24 mit der Abschaffung des Kalifats in der Türkei auch alle Scharia-Gerichte geschlossen und im Jahr 1926 eine umfangreiche Gesetzeskodifikation – im Zivilrecht nach dem Vorbild und unter Einfluss des Schweizerischen Zivilgesetzbuches – durchgeführt wurde, galt dies manchen traditionellen Denkern als imperialistische Hegemonie, die es sobald wie möglich zu beseitigen galt.

Mit dem langanhaltenden politischen, wirtschaftlichen, sozialen und auch gesetzgebenden Einfluss der Ko-

lonialmächte, mit der Nationalstaatenbildung und der weitgehenden Marginalisierung des islamischen Rechts bzw. seiner Beschränkung auf den Bereich des Zivilrechts sowie der grundlegenden Umstrukturierung des traditionellen Bildungssystems mit einer weitgehenden Entmachtung der traditionellen Gelehrten (*‘ulamā’*) büßten diese Gelehrten zu erheblichen Teilen ihre angestammte Position und einen Großteil ihrer Einflussbereiche in der Rechtsprechung und im Erziehungswesen ein.<sup>15</sup>

Der wirtschaftliche Niedergang hielt im 19. wie im 20. Jahrhundert an, die Abhängigkeit von Europa vergrößerte sich, die Auswirkungen der europäischen Kolonialherrschaft waren im Nahen Osten gegenwärtig, die soziale Krise, die sich etwa in zunehmender Landflucht, Armut, einer tiefgreifenden Bildungsmisere, fehlender Infrastruktur und ganz allgemein, Unterentwicklung ausdrückte, verschärfte sich weiter. Die Führungselite der einzelnen Länder herrschte autokratisch und korrupt, persönliche Freiheitsrechte wurden weiterhin stark eingeschränkt, ein historisch-kritischer Religions- und Gesellschaftsdiskurs war im öffentlichen Raum weiterhin nur sehr begrenzt oder gar nicht möglich.

Nach der endgültigen Abschaffung des Kalifats 1923/24 und dem vergeblichen Versuch vor allem durch Rashid Rida in den folgenden Jahren, das Kali-

fat erneut zu beleben, kam mit der „Balfour-Declaration“ 1917 zur Schaffung einer „jüdischen Heimstätte“ in Palästina und der schließlichen Gründung des Staates Israel 1948 ein weiterer Meilenstein der empfundenen Entmündigung hinzu, der die bestehenden Spannungen ebenso verschärfte wie knapp 20 Jahre später die traumatische arabische Niederlage gegen Israel im 6-Tage-Krieg des Jahres 1967. Alle Konzepte der Reformtheologie, des Nationalismus, des Pan-Arabismus, des Sozialismus, des Liberalismus und der Kalifatsidee waren gescheitert.

Im Laufe des 20. Jahrhunderts scheint daher die Rückbesinnung auf die eigenen Wurzeln, die eigene Geschichte und Identität – den „wahren Islam“, wie er sich in der expansiven Gesellschaft, dem Rechtswesen und der Politik in der urislamischen Gemeinschaft Muhammads scheinbar manifestiert hatte – die einzig tragfähige Basis für den Aufbruch in die Moderne zu liefern. Aus dieser Perspektive ist der Islam (durch die westliche Dominanz) unterjocht und verachtet, er befindet sich durch zerstörerische Kräfte von außen im Prozess der Auflösung; daher ist der bewaffnete Kampf nur Verteidigung bzw. Reklamation ursprünglich „islamischer“ Gebiete, nicht unrechtmäßige Eroberung und die Hinrichtung von Widerständischen für die göttliche Mission auf dem Weg zur Befreiung im Namen einer gerechten Herrschaft unter der Flagge der Scharia. So formuliert der „Kalif“ des IS, Abu Bakr al-Bagdadi:

*„Warum kämpfen wir? Oder anders gesagt: Was ist es, was wir durch den Dschihad erreichen wollen? Jeder Muslim muss die Antwort auf diese Frage kennen und sie richtig verstehen*

---

<sup>15</sup> Die Rolle der Azhar-Gelehrten in Politik und Gesellschaft des modernen Ägypten beleuchtet etwa Malika Zeghal, *Gardiens de l’Islam. Les Oulémas d’Al Azhar dans l’Égypte Contemporaine*, Paris: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques, 1996.

... Dafür ist die folgende Erkenntnis unumgänglich: als Allererstes ist es notwendig zu verstehen, dass der Islam die Religion der Barmherzigkeit ist. Das Ziel seiner Offenbarung ist die Rechtleitung der Menschheit und ihr Ausgang aus dem Dunkel in das Licht und zur Scharia ... des Islam und seiner Barmherzigkeit – um nämlich den Irregegangenen auf den rechten Weg zu führen ... Dafür ist wiederum das Folgende notwendig ... Das höchste Wort in der Welt muss der Scharia des Islam und seiner gerechten Ordnung gelten. Wie schon der Scheich des Islam ... Ibn Taimiyya gesagt hat: „Das durch die Sendung des Propheten Beabsichtigte ist die Abschaffung des Unglaubens und des Polytheismus auf der Erde“.<sup>16</sup>

### **Religiöse Minderheiten zwischen den Fronten innerislamischer Machtkonflikte**

Im Zuge der gegenwärtigen Entwicklungen geraten religiöse Gemeinschaften einschließlich der Konvertiten in Nordafrika und dem Nahen Osten immer stärker zwischen die Fronten von Säkularisten und vor allem Islamisten, die sich zum Teil bereits für eine weitere rechtliche Benachteiligung der Gemeinschaften ausgesprochen haben. Litten sie in den vergangenen Jahrzehnten bereits unter rechtlichen Einschränkungen verschiedener Art, war doch ihr Status als Minderheit zumindest in gewissem Umfang „gesichert“, insofern

---

<sup>16</sup> Abu Hamza al-Baghdadi, „Warum kämpfen wir? Und gegen wen kämpfen wir?“ zitiert nach Yassin Musharbash, *Die neue Al-Qaida. Innenansichten eines lernenden Terrornetzwerks*, Köln: Kiepenheuer & Witsch, 2006, S. 28.

es sich um anerkannte, angestammte christliche Minderheiten wie die Mitglieder katholischer, orthodoxer oder protestantischer Kirchen handelte. Die bisherigen Regierungen der arabischen Länder verursachten ihrerseits kaum eine aktive Verfolgung religiöser Minderheiten und Sondergruppen, wenn sie auch Übergriffen gegen Gemeinschaften oft zu wenig entgegenseetzten, Angreifer nicht konsequent verfolgten, Gemeinschaften rechtlich benachteiligten und ihre gesellschaftliche Diskriminierung nicht beseitigten. Ausnahmen von dieser „Duldungspolitik“ bilden schon jetzt vor allem der Iran und Saudi-Arabien.

Auch Teile Afrikas sind bereits von der Idee des Jihadismus infiltriert, dort agiert zum Beispiel seit Jahren die Terrororganisation al Shabaab in Somalia, kontrolliert heute fast die Hälfte des Landes und verübt mittlerweile Anschläge bis nach Kenia, Tansania und Uganda hinein. In Nigeria ist Boko Haram dazu übergegangen, besonders christliche Gemeinschaften, Kirchen und Priester als Ziele für Anschläge auszuwählen. Und al-Qaida breitet sich vom Maghreb aus über Mali bis in die südlichen Länder Afrikas aus. Der Jemen ist ohnehin seit Jahren Rückzugs- und Operationsraum für Jihadisten. Staatszerfall, Konflikte entlang religiöser und ethnischer Spannungen, ungelöste soziale und politische Spannungen aus der (z.T.: kolonialen) Vergangenheit und Gegenwart sowie wirtschaftliche Unterentwicklung, Korruption und Perspektivlosigkeit sind wichtige Faktoren, die derartige Entwicklungen begünstigen, ebenso wie eine politisch-ideologische Islaminterpretation. Häufig wird dabei der erbitterte Streit, wer den wahren Islam vertritt, zwischen

Schiiten und Sunniten und hier wiederum zwischen Gemäßigten und Radikalen auf dem Rücken von Minderheiten wie Jesiden oder Christen ausgetragen. So geht es bei dem vermeintlich „religiösen“ Kampf auch sehr wesentlich um die Frage, wer im Nahen Osten die Vorrangstellung besitzt. Hier haben sich verschiedene Machtblöcke herausgebildet, die von Saudi-Arabien auf sunnitischer Seite (das gleichzeitig den Einfluss derjenigen sunnitisch geprägten Länder zurückdrängen will, die das Herrschaftsmodell der Muslimbruderschaft befürworten wie etwa Qatar oder die Türkei) und dem Iran auf schiitischer Seite angeführt werden (verbunden mit dem ebenfalls schiitischen Herrscherhaus des Assad-Clans und etwa der Hisbollah). Beide Machtblöcke unternehmen erhebliche finanzielle, personelle und machtpolitische Anstrengungen, um ihre Vormachtstellung zu sichern; in Syrien stehen sich nun beide Seiten in einem erbitterten Stellvertreterkrieg gegenüber – zum großen Leidwesen der Bevölkerung.

Menschen werden dort entführt, vergewaltigt, zwangsverheiratet, gequält, ermordet, aber der IS verspricht gleichzeitig, dass eine gerechte Gottesherrschaft auf Erden entstehen werde, wenn man nur erst den Ur-Islam wiederherstellt. In ideologischer Manier wird behauptet, dass durch die grausame Anwendung des Schariarechts automatisch Frieden, Gerechtigkeit und ein Ende der Korruption herbeizuführen seien. An Christen und anderen Minderheiten wie den Jesiden wird durch brutales Vorgehen die eigene Glaubenstreue dann öffentlich demonstriert. Ihre Bekämpfung und Vertreibung scheint eine Etappe auf dem Weg zum Gottesstaat zu sein.

## **Die gegenwärtigen politischen Verhältnisse**

Der arabische Frühling brachte für viele Verzweifelte die Hoffnung, dass Verbesserungen oder gar ein Ende der oft katastrophalen wirtschaftlichen Situation und Perspektivlosigkeit, der Unterdrückung Andersdenkender, der Bildungsmisere und des Machtmissbrauchs erreicht würden: dass die ausufernde Korruption eingedämmt und Rechtsstaatlichkeit hergestellt werde, sich die wirtschaftliche Lage verbessern werde, das versagende Bildungssystem reformiert werde, die Arbeitslosigkeit vor allem unter jungen Menschen verringert und die Verelendung der Massen in den Slums der Großstädte aufgehalten werden könne. Heute ist die Situation in den meisten Ländern nicht besser als vor den Revolutionen – was eine tiefe Krise des Nahen Ostens und die durchgängig schwachen Staaten offenbart. Es fehlen Konzepte des Aufbaus einer Zivilgesellschaft, des Pluralismus und Ausgleichs zwischen ethnischen und religiösen Gruppierungen, zwischen Frauen und Männern, zwischen Staat und Religion. Frauen-, Freiheits- und Menschenrechte, Religionsfreiheit mit der Möglichkeit, auch den Islam verlassen und sich einer anderen Religion zuzuwenden zu können sowie Foren der freien Meinungsäußerung im öffentlichen Raum sind auch nach dem Arabischen Frühling größtenteils Desiderate im Nahen Osten geblieben. Das alles bildet den Untergrund für neue Radikalismen.

## **Wie sieht die Zukunft aus?**

Der Jihadismus gehört derzeit mit Sicherheit zu einer der größten Bedro-

hungen für den Weltfrieden. Die Folge von Terror und Tod im Namen des Islam ist zunächst, dass zahlenmäßig vor allem Muslime zu den Opfern zu zählen sind, denn in den meisten Ländern sterben durch Anschläge und Hinrichtungen – wie etwa bei den jahrelangen Kämpfen im Irak – vor allem Glaubensbrüder der Attentäter. Zugleich leiden Muslime weltweit auch dadurch unter Terror und Jihad, dass der Ruf des Islam als Religion nachhaltig in Mitleidenschaft gezogen wird.

Was ist der wahre Islam – Glaube und Spiritualität, gesellschaftliche oder politische Ordnung? Wie ist mit dem Erbe Muhammads umzugehen, der anerkanntermaßen nicht nur den Glauben an den einen Gott verkündete, sondern auch gesellschaftlicher Reformator und Gesetzgeber sowie Feldherr und Kämpfer war. Wie können sich im im Nahen Osten Wege zu vermehrten Menschen-, Frauen- und Freiheitsrechten öffnen? Die gegenwärtige Krise offenbart die unbedingte Notwendigkeit zum Handeln.

# The Middle East – quo vadis?

## The emergence and ideology of “Islamic State” (IS) in Iraq and Syria

Christine Schirrmacher

### Introduction

Following cruelty and conquests of whole areas by the “Islamic State” (IS), people have been holding their breath and not only in the Middle East. The ripples of the IS Caliphate that Abu Bakr al-Baghdadi called into being in June 2014 have spread to Europe. Several thousand Europeans have moved to Syria and Iraq to become armed jihadis, including about 700 German citizens. Security experts are concerned that many will return radicalised, brutalised and experienced in combat and possibly attempting attacks in Europe.

How did the proclamation of an “Islamic State” under the rule of a Caliph in the Middle East come about with the outbreak of violence and terror? What do we understand by a “Caliphate” and why does it draw sympathisers, supporters and fighters from around the world? How far are the IS terrorist actions justified by Islam or is it just another name for terrorism? And what part do the political ambitions of single power blocks like Iran and Saudi Arabia, as well as the historical enmity which today has led to deeper rifts than ever before between individual Islamic groups, have?

### The rise of “Islamic State”

Although IS has only been in our focus for a few months it was already in its initial stages in 2000. This was the year when Abu Musab az-Zarqawi from Zarqa in Jordan founded “Tauhid” (“Oneness of God”) in Afghanistan, where he had rallied a few fighters for his organisation whom he transferred in a short time first to Iran and then Iraq. Initially he had refused to join al-Qaida. From 2003 Zarqawi fought against the American Forces and after swearing an oath of allegiance to Usama bin Laden’s al-Qaida organisation, in 2004 he re-named his group “at-Tauhid wa-l-Jihad” (“The Oneness of God and Jihad”).<sup>1</sup> He was made leader of “al-Qaida in Iraq” (called AQI) and perpetrated several suicide bomb attacks, primarily against Iraqi Shiites.<sup>2</sup> In 2006 he died as a result of an American air raid. By 2007 the organisation which he had founded had become markedly weaker but around 2011 had a new lease of life under its present leader Abu Bakr al-Baghdadi.

---

<sup>1</sup> About the development of az-Zarqawi’s organisation compare Guido Steinberg, *Der nahe und der ferne Feind. Die Netzwerke des islamistischen Terrorismus*, München: C.H. Beck, 2005, p. 220ff.

<sup>2</sup> About AQI’s civil war strategy compare Peter Wichmann, *Al-Qaida und der globale Dihad*, Wiesbaden: Springer VS, 2014, p. 272 ff.

Although az-Zarqawi's organisation and al-Qaida existed in parallel, a widening rift between the leaders has occurred over differing opinions concerning the jihadi line of attack. Az-Zarqawi's primary goal had been to fight the "apostate" Shiites while al-Qaida favoured cooperation with different Islamic groups to fight the USA and force their troops out of the Middle East.<sup>3</sup>

The al-Qaida leadership ordered him to disband the group but he refused to comply. Az-Zarqawi re-named his group "The Islamic State of Iraq and Syria" (ISIS). After he had claimed to become the leader of the entire al-Qaida movement, ISIS was excluded from al-Qaida. Since the outbreak of civil war in Syria in 2011 the situation has been confused. State control is effective only in parts of the country. Nuri al-Maliki, a Shiite, has been President of Iraq since 2006, giving rise to a massive resistance movement of Sunnis and Kurds opposing the official government. In 2014 the "Islamic State" (IS) as it now called itself, was able to conquer a huge area by brute force. In February 2015, they controlled an area as large as Britain, stretching from Aleppo in the west to Mosul in the north and Baghdad in the south.

Although one hears about cruelty and violence including torture of prisoners, execution of defectors, not to mention rape and illegal sales especially of Yazidi girls and women by the IS troops<sup>4</sup>, the leadership of IS is not con-

cerned exclusively with violence and terror. As a pseudo state, IS has made use of existing structures – it has its own flag, its own currency<sup>5</sup> and has introduced its own anthem into the areas it has conquered. It has also introduced a supplies network<sup>6</sup>: many people benefit from health insurance, help to finance a wedding, salary and extra pay for soldiers' families, power supplies, water, petrol and even flour for the bakeries. The income comes from the sale of oil from captured oilfields and extensive plunder of conquered cities with their cultural treasures. There is also people-trafficking and IS has official prices for the sale of slaves. There are protection rackets and blackmail for ransoms as well as donations from the Gulf States and Saudi Arabia. All this contributes to IS' billionaire status – the richest terrorist organisation in the world<sup>7</sup>, largely independent of other sources of money supply.

---

en als Kriegsbeute“, 30.08.2014. <http://www.spiegel.de/politik/ausland/islamischer-staat-soll-jesiden-frauen-entfuehren-verkaufen-verteilen-a-989014.html> (08.02.2015).

<sup>5</sup> Cf. report: „Gold- und Silbermünzen: ‚Islamischer Staat‘ führt eigene Währung ein“, 14.11.2014. <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/is-islamischer-staat-fuehrt-gold-waehrung-ein-a-1002921.html> (08.02.2015).

<sup>6</sup> „Die Sozialwirtschaft des Schreckens“, 15.11.2014. <http://www.handelsblatt.com/politik/international/staatsstrukturen-des-is-die-sozialwirtschaft-des-schreckens/10985146.html> (8.2.2015).

<sup>7</sup> See report from Ansgar Graw „IS nimmt eine Million Dollar am Tag ein“, 14.11.2014. <http://www.welt.de/politik/ausland/article134321523/IS-nimmt-eine-Million-Dollar-am-Tag-ein.html> (8.2.2015).

---

<sup>3</sup> Compare Guido Steinberg, „Der Islamische Staat im Irak und Syrien (ISIS)“, 26.8.2014.

<http://www.bpb.de/politik/extremismus/islamismus/190499/der-islamische-staat-im-irak-und-syrien-isis> (8.2.2015).

<sup>4</sup> See report: „Bericht von Menschenrechten: IS-Milizen verkaufen jesidische Frau-

## **The Caliphate as a past ideal and future dream**

The new creation of a Caliphate pseudo state arose from a power vacuum in Iraq, that was not able to establish a representative government after the departure of the American troops in 2011. A Shiite politically privileged majority deepened the split between the religious denominations. Terrorist attacks without number shattered public life in Iraq in the first decade of the 21<sup>st</sup> century, further contributing to hate and distrust between Sunnis and Shiites and to a lesser extent, Kurds. The vast power of Nuri al-Maliki, the autocratic head of government, his adherence to a patronage system that favoured his own circle and loyal followers but marginalised the Sunni minority only served to emphasise the differences. Reconciliation between traditional enemies consisting of 65% Shiites and 35% Sunnis was not to be achieved. Executions, torture, ill-treatment, mismanagement, corruption, 50% unemployment and a brain-drain abroad brought the country to the edge of a collapse. The repression and marginalisation of Sunnis by the al-Maliki government drove many of them into the arms of the extremists. Historically deep-rooted conflicts in the region were re-fuelled. The historic and deeply embedded conflicts of the region were fanned into new life again by the long-term repression of the Shiite majority by the Sunni Baathist minority, followed by the autocratic Shiite rule under al-Maliki and lastly by the power struggle for supremacy in the Islamic world, led in particular by Iran and Saudi Arabia.

Parallel to this development there was the unrest of the “Arab Spring” in

Syria. Civil war between rebels and troops from the Assad regime resulted in only partial state control of the country. Al Qaida was able to make use of the instability in both Iraq and Syria to establish themselves in the region. Together with its al-Nusra Front, al-Qaida founded an additional competition to the “Islamic State”. The fact that this “State” was calling itself a Caliphate was highly symbolical:

## **The Caliphate: its origin and decline**

When Muhammad died in 632 A.D. he left behind no succession plan. From amongst his followers two main groups quickly emerged: a majority, later called “Sunni” and a minority of Shiites who today make up 15% of the world Muslim population. Both groups have different ideas about e.g. who is permitted to rule and how an Islamic State should be governed. Since the Sunnis prevailed, who wanted a ruler from Muhammad’s tribe – one chosen as a capable leader of an army and established by an oath of allegiance from his followers<sup>8</sup> – the Caliphate developed itself, which is considered by Sunni theology as guarantor for justice because it is in their view a form of government that executes the will of God through the implementation of God’s law – the Sharia. After the first generation of the four “Rightly Guided Caliphs” Abu Bakr, Umar b. al-Khattab, Uthman b. Affan and Ali b. Abi Talib,

---

<sup>8</sup>The oath of allegiance was according to D. Sourdel a constitutional element in the election of a Caliphate from these early days. D. Sourdel, „Khalifa“; in: EI IV/2, pp. 937-947, here p. 937.

from 632 to 661 A.D., who all were companions of Muhammad, the Sunnis firstly founded the Umayyad Caliphate (661-749/750 A.D.) and then the Abbasid Caliphate (750-1258 A.D.) that had their seats in Damascus and Baghdad.

After these short 29 years of rule the era of the “Rightly Guided Caliphs” came to an end. This was later regarded by representatives of the political Islam as the “Golden Age” of a perfect unity of political and religious power in one person. After the Umayyad and Abbasid Caliphates a third and final dynasty of Ottomans ruled over an extensive Islamic realm from 1260-1923/24. This included parts of the Balkans, modern day Turkey, parts of the Near East and Arabia as well as the sacred sites of Mecca and Medina. In 1923/24 Kemal Atatürk, the founder of the Turkish Republic abolished the Caliphate with the main objective of cutting ties with former Osman Sultan-ruled dynasties.<sup>9</sup> Parts of the Islamic community regarded this as a traumatic development. Individuals such as the Egyptian reform theologian Rashid Rida (1865-1935)<sup>10</sup>, as well as numerous Islamist and Jihadist movements including the Caliphate movement of India struggled to

form a new Caliphate.<sup>11</sup> In the end all were unsuccessful.

If one regards the extraordinary power wielded by the IS propaganda machine that is in a position to enthuse mostly young Europeans to go and fight for the creation of a Caliphate, it seems that the history of this authentically Islamic institution which was lost because of western supremacy plays a far from insignificant role in persuading many in favour of a return to original Islamic institutions. If IS stands in front of the Baghdad Gate in Iraq and proclaims the conquest of an area spanning Jerusalem (in political Islam, a symbol of the hated Jews), the Vatican (to extremists, a symbol of an equally hated Christianity) and Spain (symbol of a wrongful recapture of a one-time Islamic area) then the IS takes up the idea (concept) of an institutionalized Islamic rule which was abolished once and for all with the foundation of the Turkish Republic by Kemal Atatürk in 1923/24.

The Islamic world that had become denominationally and politically ever more fragmented over the centuries following the abolition of a Caliphate under a single ruler, has never been united under a single ruler again, not even in a nominal sense. At least the theory of achieving unity of state power and religious leadership remained in the broad realm of classical Islamic theology, even when it is recognised that the reality is far away from this ideal. All secular alliances (e.g. economic and military alliances with the Soviet Union

---

<sup>9</sup> Josef Matuz, *Das Osmanische Reich. Grundlinien seiner Geschichte*, Darmstadt, 1985, p. 278.

<sup>10</sup> In 1922 Rashid Rida published his *al-Khilafa au al-imama al-ujma* (The Caliphate or the Greatest Imamate) in which he states that there is a urgent need for capable, theologically educated men to vote for a Caliph who will re-introduce spiritual leadership in Islamic countries.

---

<sup>11</sup> See the remarks of John L. Esposito, *Unholy War. Terror in the Name of Islam*, Oxford: Oxford University Press, 2002, p. 62.

in the 60's and 70's), monarchies, or the Pan-Arabism – increasingly in evidence after their defeat in the 6-Day War against Israel in 1967 – were unable to fill this vacuum in a positive way or to declare the Caliphate an outdated model of the past. Up to the present day the word “Caliphate” possesses a certain charisma even though many people in the Middle East turn away in disgust from the cruelty and violence of IS extremists.

### **Islamism and Jihadism as a counter to Near East despots and Western liberalism**

Although Islamism and Jihadism only manifested themselves in an organised form at the start of the 20<sup>th</sup> century, their ideas did not arise from strange sources or sectarian opinions. Islamists and Jihadists merely gave a politicised interpretation to accepted sources of Islamic law which included the demand for full implementation of Sharia law, the establishment of Islamic rule which would regulate religious practices, social order, legislation and political aims.

The Islamic reform movement and certain reform theologians at the end of the 19<sup>th</sup> and the beginning of the 20<sup>th</sup> century can be considered fore-runners of Islamist movements and ideological facilitators of Islamism, notably the political activist and philosopher Jamal ad-Din al-Afghani (1839-1897), the Islamic jurist Muhammad ‘Abduh (1849-1905) and his pupil Rashid Rida (1865-1935). Al-Afghani emphasised the need for a fundamental reform and a restoration of the unity of the Islamic community. He maintained that the adoption of scientific innovations but at

the same time rejecting European political and economic influence would help the Islamic world gain new power and strong leadership.

Al-Afghani's most famous pupil Muhammad ‘Abduh, a jurist, mufti and journalist, together with his pupil and successor Rashid Rida, was one of the most significant reform theologians at the turn of the 20<sup>th</sup> century. ‘Abduh saw that the countries under Islamic influence were underdeveloped due to, in his view, an incomplete practice of Islam. He emphasised the need for the Muslims to embrace modernity. Muhammad ‘Abduh was a graduate of the most famous Sunni university, the al-Azhar in Cairo. On the one hand he demanded in Salafist style that Islam should be purified from everything un-Islamic. However, he did not believe that the present crisis could be resolved by a return to the past but rather by embracing a modern age pervaded with Islamic principles in “a more rational understanding and presentation of Islamic truth”<sup>12</sup>.

‘Abduh's most prominent pupil and successor and commentator on the Koran, Rashid Rida, demanded, like ‘Abduh, the purifying of Islam from everything un-Islamic and a return to the original Islam from Medina. According to Rida this would only be possible through the restoration of the Caliphate and an institutionalised advisory council of Muslim theologians (*shura*) to support the Caliph. The complete implementation of Sharia was, in Rida's view, an essential element to over-

---

<sup>12</sup> W. Montgomery Watt, *Islamic Fundamentalism and Modernity*, London: Routledge, 1989, p. 53.

come the present crisis affecting Islam that had resulted from a stance of compromise. Any form of secularism or separation of religion from politics was therefore reprehensible to Rida. He made it totally clear that for him, Sharia including the criminal law was an essential part of the new order to be aspired to.

*“Those Muslims (Muslim rulers), who today introduce new laws and in doing so betray the sharia which had been prescribed by God [...] simply surrender sanctions which they evaluate as repulsive, such as, for example, cutting off hands in the case of theft or stoning adulterers and prostitutes. They replace these sanctions with manmade laws and sanctions. Whoever does that has inevitably become an unbeliever.”*<sup>13</sup>

As it is made plain in the second article of this issue, influential protagonists of the Muslim Brotherhood and mentors of a political Islam such as Sayyid Qutb (1906-1966) took up these views again in the 20<sup>th</sup> century. Qutb formulated a kind of liberation theology according to which the objective of Jihad is the following: “then is every person in that society free from servitude to others, so that everyone can serve Allah, the one and only.”<sup>14</sup> Thus for him Jihad is in no way restricted to defense of Muslim territory that is under attack. Qutb and other Jihadists who later referred to his texts see themselves in line with the example of the early Islamic conquerors as well as

with classic concepts of Jihad formulated by earlier scholars such as Ahmad ibn Hanbal (780-955 A.D.), founder of the strict Hanbali school of law and later, the jurist Ibn Taimiya (1263-1328 A.D.).

### **Favourable Factors for the Persuasive Powers of Islamic Propaganda**

It was not just internal factors such as the desire to return to original Islam or the search for past renowned theologians which gave birth to the development of an Islamist construct of ideas. External factors also played a part. Some time ago as it stood on the threshold of the modern age, the Islamic world found itself in a process of decline. Since the 17<sup>th</sup> century the Osman realm – the last Caliphate – had been shrinking geographically and decaying internally. In technical areas, military affairs, education and science the Middle East was falling behind Europe more and more. Additionally, colonial rule, particularly of the British and French in Islamic regions stretching from North Africa to Iraq had left behind deep impacts, both political and economic. The entire traditional educational system with its religious emphasis had received competition by the formation of an elite educated in a European language. In 1923/24 the Caliphate was abolished, all sharia courts in Turkey were closed and in 1926 an extensive Civil Rights law codification was introduced following the example of the Swiss Civil Rights Book. Many traditional thinkers regarded this as imperialist hegemony which needed to be set aside as soon as possible.

---

<sup>13</sup> Quoted by Emmanuel Sivan, *Radical Islam. Medieval Theology and Modern Politics*, New Haven: Yale University Press, 1990, p. 101.

<sup>14</sup> Sayyid Qutb, *Milestones*, Damascus: Dar Al-Ilm, p. 94.

The traditional scholars forfeited much of their former status and a large part of their influence in the administration of justice and the educational system because of the long-term influence of colonial authorities over politics, economics, social and legislative issues as well as nation state building and wide-ranging marginalisation of Islamic law, i.e. its restriction to the area of civil laws (family laws), and also because of the fundamental restructuring of the traditional education system.<sup>15</sup>

The economic decline continued into the 20<sup>th</sup> century; dependence upon Europe increased; the marks of colonial rule remained; social crises such as migration into cities, poverty, a dreadful state of education, failing infrastructure and all that could generally be described as under-development became more pronounced. In different countries the elite ruled autocratically and corruptly. Added to this, personal freedom was greatly restricted and a public critical discourse of religious and social issues was either very limited or totally impossible.

In 1923/24 the Caliphate was finally abolished and the attempt of Rashid Rida to restore it in the following years failed. The Balfour Declaration which was signed in 1917 with the aim of creating a “Jewish homeland” in Palestine and the creation of the State of Israel in 1948 added further to the feelings of lost power. Tensions became

more pronounced, culminating scarcely 20 years later in the 1967 Six-Day War, which resulted in an Arabian defeat. All ideas of the reform movements, nationalism, pan-Arabism, socialism, liberalism and the idea of a Caliphate had failed.

In the course of the 20<sup>th</sup> century the only workable basis for a departure towards modernity seemed to be a return to “true Islam” – its roots, history and identity, manifested in Muhammad’s time by an expansionist society and the nature of its laws and politics. From this perspective Islam sees itself subjugated and despised (as the result of Western domination) and is engaged in a process of disintegration by the use of external destructive forces. This is the reason why armed warfare is regarded as justifiable defense or rather, the reclamation of what was originally “Islamic” territory and not unlawful capture and the execution of those who oppose is regarded a divine mission for freedom in the name of a just rule under the Sharia flag. The IS Caliph Abu Bakr al-Baghdadi formulates it thus:

*“Why do we fight? Or to put it another way, what do we want to achieve through Jihad? Every Muslim should know the answer to this question and correctly understand it [...] The following insight is inevitable: First and foremost one needs to understand that Islam is the religion of mercy. The revealed goal is that people should be led to right conduct, brought from darkness to light and to Sharia [...] to Islam and its mercy and to lead those who have strayed back to the right path [...] This is the reason why what follows is important [...] The words of the Islamic Sharia and its lawful order must be allowed the final say. The Shaykh of*

---

<sup>15</sup> The role of the al-Azhar scholars in the politics and society of modern Egypt is illuminated to some extent by Malika Zeghal, *Gardiens de l’Islam. Les Oulémas d’Al Azhar dans l’Égypte Contemporaine*, Paris: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques, 1996.

*Islam, Ibn Taimiya, has already said, 'through the message of the prophet unbelief and polytheism must be abolished from the earth'.*<sup>16</sup>

### **Religious Minorities caught between inter-Islamic power struggles**

In the course of present developments, conflict has escalated. Religious communities, especially (Christian) converts in North Africa and the Near East have more and more found themselves between the fronts of secularists and especially Islamists who already approved of further legal restrictions and discrimination of these religious minorities. Although during the past decades they suffered from legal restrictions in various ways, their minority status was to a certain extent secure as long as they were part of a recognized Christian minority such as Catholic, Orthodox or Protestant church members. The former governments of Arab countries did rarely pursue an active policy of persecution of religious minorities and sectarian groups. However, they did not enough to resist infringements on these minority communities and to prosecute aggressors consistently. They also discriminated against these communities in legal issues and did not remove social discrimination. Exceptions to this "Policy of Tolerance" are already especially Iran and Saudi-Arabia.

---

<sup>16</sup> Abu Hamza al-Baghdadi. Warum kämpfen wir? Und gegen wen kämpfen wir? quoted from Yassin Musharbash, *Die neue Al-Qaida. Innenansichten eines lernenden Terrornetzwerks*, Köln: Kiepenheuer & Witsch, 2006, p. 28.

The idea of Jihadism has also infiltrated parts of Africa. For years now the terrorist organisation al-Shabab has been active in Somalia where today it controls almost half of the country and in the meantime has attacked in Kenya, Tanzania and Uganda. In Nigeria, Boko Haram has passed on to target especially Christian communities, churches and priests. Al-Qaida has spread out from Maghreb to the southern countries of Africa via Mali. The Yemen has been without question both area of refuge or area of retreat for jihadis. Important factors favouring this development are a general state of disintegration, conflicts between religious and ethnic groups, unresolved social and political tensions harking back partly to the (colonial) past. An under-developed economy, corruption and lack of vision as well as political-ideological interpretation of Islam all add fuel to this state of affairs. Bitter quarrelling about who truly represents Islam is carried out between Shiites and Sunnis, and among them between moderates and radicals, all too often to the disadvantage of minorities such as Yazides and Christians. The supposedly "religious" war has essentially to do with who holds the position of supremacy in the Middle East. Different power blocks have arisen. Saudi-Arabia leads the Sunni camp but at the same time tries to curb the influence of those Sunni countries (like Qatar and Turkey) which support the form of government of the Muslim Brotherhood. Iran leads the Shiite camp which is connected with the Shiite ruling Assad clan in Syria and Shiite Hezbollah in Lebanon. Both power blocks strive to gain the upper hand with staff, finances and powerful political maneuvers. In Syria both sides are caught up

in a bitter proxy war – causing the people untold suffering.

In Syria people are abducted, raped, forced into marriage, tortured and murdered. However, IS promises that a just theocracy will arise on earth wherever Islam in its original form is re-introduced. With ideological conviction it is maintained that peace, justice and end to corruption will automatically flow from a cruel application of Sharia law. Brutal activists against Christian and other minorities like the Yazidis will publically demonstrate their own loyalty to the faith. Fighting and expulsion of the enemy seems to be one stage on the way to the establishment of a theocracy.

### **Present day political conditions**

The Arab Spring nourished the hopes of many that improvements or even an end to the often catastrophic economic situation, lack of prospects, suppression of those with different opinions or abuse of power would be achieved. It had been hoped that widespread corruption would be stemmed, national laws restored, the economic situation improved, the failing education system renewed, unemployment – particularly youth unemployment – reduced and the poverty of the masses living in inner city slums brought to an end. Today the situation in most of these countries is no better than before the revolution which brought to light the deep crisis of the Middle East and the generally weak states in the region.

Concepts for the development of a civil society, pluralism, and a good balance between different ethnic and religious groups, between men and women, state and religion are absent. Women's rights, liberties and human rights, religious freedom including the possibility of leaving Islam and converting to another religion, as well as a forum where one may air political opinions publically remain desiderata for the most part in the Middle East even after the Arab Spring. All this forms the foundation for new radical movements.

### **What of the future?**

At the moment Jihadism is certainly one of the biggest threats to world peace. The result of terror and death in the name of Islam is first of all that Muslims themselves are the main victims because in most countries especially fellow Muslims die due to attacks and executions, as it happened during the years of fighting in Iraq. In addition, the whole Muslim world suffers from terror and jihad because the reputation of Islam as a religion is damaged.

What is true Islam – belief and spirituality or a socio-political order? How does one further interpret Muhammad's legacy? He did not only preach belief in God but was also a social reformer, law-giver, commander and warrior. How can a way be found to increase human rights, women's rights and liberties in the Middle East? The present crisis makes clear the absolute necessity to act.

# Die ideologische Saat des Terrors – Schlüsselfragen der islamischen Jihad-Debatte

Carsten Polanz

*Der in Israel geborene Palästinenser Ahmad Mansour, der sich als Psychologe in verschiedenen Berliner Projekten gegen Radikalisierung engagiert und wiederholt auf die hohe Zahl von IS-Sympathisanten in Deutschland aufmerksam gemacht hat, ist fest davon überzeugt, dass die radikalen islamischen Strömungen „[i]hre Gefährlichkeit [...] nicht so sehr der Differenz zum ‚normalen‘ Islam als vielmehr der Ähnlichkeit“ verdanken. Demnach hat der IS seine Konzepte keinesfalls neu erfunden, sondern lediglich „Denkfiguren und Glaubensinhalte“ des Mainstream-Islam „neu aufgegriffen und fundamentalistisch überspitzt“.<sup>1</sup> Dieser Artikel skizziert die unterschiedlichen Antworten islamischer Gelehrter und Aktivisten auf die Schlüsselfragen des islamischen Jihad-Konzepts und fragt dabei mit Blick auf Mansours These stets auch, wie fließend oder stabil die Grenzen zwischen dem islamischen Mainstream und den islamistisch-jihadistischen Konzeptionen sind.*

---

<sup>1</sup> Ahmad Mansour, „Reinheit, Ehre, Todesverachtung“, Spiegel 37/2014, abrufbar unter <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-129095221.html> (25.6.15). Siehe auch „Die Inhalte des IS sind im Mainstream-Islam angelegt“, Interview von Parvin Sadigh mit Ahmad Mansour, abrufbar unter <http://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2014-09/islamisten-mansour-rueckkehrer> (25.6.15).

## Was bedeutet der Begriff des Jihads?

Der arabische Begriff des „Jihad“ leitet sich ab vom arabischen Verb *jahada* und bezeichnet eine Bemühung oder Anstrengung. Häufig wird der Begriff um die Formulierung „um Allahs willen“ (*fi sabil allah*) ergänzt, so dass klar wird, dass der Jihad nur Gültigkeit hat, wenn die mit ihm verbundene Anstrengung auf die Durchsetzung des göttlichen Willens und der göttlichen Bestimmungen abzielt. Die im Westen noch immer relativ weit verbreitete Übersetzung des Begriffs mit „Heiliger Krieg“ ist insofern missverständlich – allerdings vor dem Hintergrund, dass der insgesamt 31 mal in verschiedenen Ableitungen im Koran vorkommende Begriff in den allermeisten Fällen im Kontext kriegerischer Bemühungen steht und die frühen Gelehrten in ihren Ausführungen Jihad stets im Sinne des Kampfes zur Verteidigung oder Ausbreitung des Islam benutzten, auch nicht ganz abwegig.<sup>2</sup>

Vor allem moderne islamische Apologeten weisen freilich die Gleichsetzung von Jihad mit bewaffnetem „Kampf“ (*qital*) als unislamische Eng-

---

<sup>2</sup> Eine ausführliche Darstellung der einzelnen Stellen findet sich bei Eberhard Troeger. „Der ‚Kampf auf dem Wege Allahs‘ nach dem Koran“. *Islam und Christlicher Glaube / Islam and Christianity*, Nr. 2, 2007, S. 21-29.

führung zurück und verweisen auf die vielen alternativen Möglichkeiten des gottgefälligen Einsatzes. Sie stützen sich dabei unter anderem auf die wenigen Koranstellen (aus mekkanischer Zeit), in denen der Dschihad eine nicht-kämpferische, argumentative Auseinandersetzung mit den Ungläubigen – zum Beispiel mithilfe des Korans in Sure 25,53 – beschreibt. Teilweise beziehen sie sich auch auf eine Überlieferung, nach der Muhammad den Kampf einst als „kleineren Jihad“ bezeichnet und die Bedeutung eines „größeren Jihad“ gegen die eigenen Begierden hervorgehoben haben soll. Der entsprechende Hadith findet sich allerdings nicht in den sechs großen kanonischen Sammlungen.<sup>4</sup> Nach Wieland könnte er Muhammad „nachträglich von Vertretern eines verinnerlichten Frömmigkeitsideals untergeschoben worden“ sein.<sup>5</sup>

Bereits der syrische Gelehrte Ibn al-Qayyim (1292-1350) hatte in einer umfangreichen Auflistung deutlich gemacht, dass mehrere Feinde gleichzeitig bekämpft werden müssen. Neben der eigenen Triebseele (*jihad an-nafs*) und dem Satan (*jihad ash-shaitan*) mit seinen Einflüsterungen, Täuschungen und Verlockungen sollen demnach

---

<sup>3</sup> „Gehorche nun nicht den Ungläubigen, sondern setze ihnen damit (d.h. mit dem Koran?) heftig zu!“ (Übersetzung von Rudi Paret)

<sup>4</sup> Beachte die ausführliche Analyse dieses Hadith bei David Cook, *Understanding Jihad*, Berkeley: University of California Press, 2005, S. 35.

<sup>5</sup> Siehe Rotraud Wieland. „Islam und Gewalt“; in: Hans Waldenfels und Heinrich Oberreuter (Hrsg.). *Der Islam: Religion und Politik*. Paderborn: F. Schöningh, S. 37-48, hier S. 44.

auch die Heuchler in den eigenen Reihen, die Ungläubigen sowie die Häretiker, die verbotene Neuerungen in die Religion einführen, und die Apostaten, die sich vom Islam und seiner Gemeinschaft abwenden, bekämpft werden. Heutige Gelehrte wie der Ägypter al-Qaradawi, einflussreichster sunnitische Gelehrter der Gegenwart und populärer Fernsehprediger, erweitern und aktualisieren in ihren Werken die früheren Auflistungen von Jihad-Formen nochmals um den Jihad der Predigt und Mission (*da'wa*), den medialen Jihad und den „zivilen Jihad“ (*jihad madani*). Demnach lassen sich auch die dem Islam und seiner Durchsetzung förderliche wissenschaftliche Forschung, der Einsatz für die wirtschaftlichen Grundlagen der muslimischen Gemeinschaft, der Auf- und Ausbau sozialer und karitativer Institutionen, die Durchdringung der Kultur mit islamischen Bezügen und der Einsatz für den Umweltschutz und die Gesundheitsvorsorge als Jihad verstehen.<sup>6</sup>

Der Vielzahl der Jihad-Formen entspricht auch die Vielzahl der Mittel. So unterscheiden die Gelehrten zwischen dem Jihad mit dem Herzen, der Zunge, der Hand und dem Schwert. In den vom Koran beschriebenen Schlachten wird neben dem kämpferischen Einsatz mit der eigenen Person auch der Einsatz des eigenen Vermögens bzw. Besitzes gefordert (siehe u.a. Suren 61,11 und 9,41). Als Gipfel des Jihad gilt das Martyrium – der Tod im Kampf für Allah, der u.a. nach Sure 9,111 den

---

<sup>6</sup> Yusuf al-Qaradawi, *Fiqh al-jihad. Dirasa muqarana li-ahkamih wa-falsafatih fi dau' al-qur'an wa-s-sunna*, Kairo: Dar al-kutub al-misriya, 2009, hier v.a. S. 207-221.

direkten Eingang ins Paradies zur Folge hat und auf den es weiter unten noch näher einzugehen gilt.<sup>7</sup>

## Wie werden die einzelnen Formen des Jihads jeweils gewichtet?

Jihadisten betonen – durchaus in Übereinstimmung mit den großen Rechtsgelehrten aus der Zeit der frühislamischen Eroberungen – die kämpferische Form des Jihad als vorrangigen und unverzichtbaren Weg zur Durchsetzung der aus ihrer Sicht vollkommenen und gottgegebenen islamischen Ordnung auf Erden. Alternative Konzepte anderer Gruppierungen wie die Gründung islamischer Wohltätigkeitsvereine und politischer Parteien, die gewaltlose Propaganda (*da'wa*) und die Schaffung einer breiten Basis durch Besetzung von gesellschaftlichen Schlüsselpositionen werden von ihnen als unzureichende Alternative und feige Abwendung vom obligatorischen Kampf verurteilt.<sup>8</sup>

Mainstream-Gelehrte werfen diesen Gruppen religiösen Extremismus und eine Übertreibung des Kampfes vor. In seinem großen Jihad-Werk von 2009 erinnert al-Qaradawi die aus seiner

Sicht zu übereilten und leichtfertigen Gewaltaktionen neigende islamische Jugend daran, dass die gegenwärtige Zeit es möglich gemacht habe, durch Radio- und Fernsehprogramme und vor allem durch das Internet auf „das Denken und die Herzen der Menschen“ weltweit einzuwirken. Gleichzeitig wenden sich Apologeten wie er im Sinne eines goldenen islamischen Mittelwegs auch selbst entschieden gegen jene Gruppen, die den Jihad ganz auf die Bemühungen eines tugendhaften Lebens reduzieren möchten. Wie er in seinem Vorwort zu „Fiqh al-jihad“ darlegt, darf die Umma zwar keinen Krieg gegen alle (auch dem Islam gegenüber friedfertig eingestellten) Menschen erklären, aber durchaus ihr Recht mit Waffengewalt verteidigen und auch den Koran und ihre Heiligtümer mit dem Schwert schützen.<sup>9</sup>

Für die aktuellen Debatten um Radikalisierungsprozesse im Westen erscheint es also dringend notwendig, Aussagen muslimischer Gelehrter, Prediger und Funktionäre dahingehend zu prüfen, ob die Propagierung eines spirituellen, friedlichen oder medialen Jihad von ihnen als echte und grundsätzliche Alternative zum Kampf oder lediglich als Ergänzung und vorübergehend aussichtsreichere Strategie betrachtet wird.<sup>10</sup>

---

<sup>7</sup> Beachte allerdings auch die in der islamischen Überlieferung vorgenommenen Erweiterungen der Martyriums-Definition. Dazu Cook, *Understanding Jihad*, S. 26f.

<sup>8</sup> So beispielsweise die Argumentation in der bekannten jihadistischen Schrift „Die vernachlässigte Pflicht“ (*al-Farida al-gha'iba*) des ägyptischen Elektroingenieurs und Laientheologen 'Abd as-Salam Faraj. Eine englische Übersetzung und ausführliche Analyse findet sich bei Johannes J. G. Jansen, *The Neglected Duty: The Creed of Sadat's Assassins and Islamic Resurgence in the Middle East*, New York: Macmillan, 1986.

---

<sup>9</sup> al-Qaradawi, *Fiqh al-jihad*, S. 13-16 u. 402f.

<sup>10</sup> Schon die heute oft im Westen für ihre Friedfertigkeit gelobten Sufis verstanden es in der Geschichte, spirituelle und kämpferische Formen des Jihad ganz selbstverständlich miteinander zu verbinden und in eigener Person parallel zu vollziehen. Ihr Ja zum spirituellen Kampf um Besserung des eigenen Charakters war oft keinesfalls ein Nein zur kämpferischen Verteidigung und

## Welches Weltbild liegt dem kämpferischen Jihad zugrunde?

Traditionell zielte der kämpferische Jihad auf die Ausbreitung des Islam und seiner Werte und Rechtsbestimmungen ab. Im klassischen Recht teilte man die Welt vor allem in zwei Bereiche auf – das „Haus des Islam“ (*dar al-islam*), in dem der Islam die Vorherrschaft erlangt hat, und das „Haus des Krieges“ (*dar al-harb*) bzw. das „Haus des Unglaubens“ (*dar al-kufr*), in dem nicht-muslimische Werte und Gesetze vorherrschen und mit dem sich die islamische Gemeinschaft daher zumindest theoretisch in einem permanenten Kriegszustand befindet. Die große Mehrheit der frühen Gelehrten ging davon aus, dass die islamische Gemeinschaft unter der Leitung des Kalifen die kollektive Pflicht (*fard al-kifaya*) habe, das islamische Herrschaftsgebiet schrittweise zu erweitern und die Gebiete der Ungläubigen mindestens einmal im Jahr anzugreifen.<sup>11</sup>

Hinter diesem Konzept stand die Überzeugung, dass die islamische Umma die „beste Gemeinschaft“ (Sure 3,110) auf Erden darstellt und Allah „seinen Gesandten mit der Rechtleitung und der wahren Religion geschickt hat, um ihr zum Sieg zu verhelfen über alles, was es (sonst) an Religion gibt“

---

Durchsetzung islamischer Interessen. Dazu ausführlich Richard Bonney, *Jihad – From Qur'an to bin Laden*, New York: Palgrave Macmillan, 2004, S. 91-107.

<sup>11</sup> Siehe diesbezüglich auch Adel Theodor Khoury, „Heiliger Krieg“; in: Ders. u.a. (Hrsg.) *Islam-Lexikon. Geschichte – Ideen – Gestalten*, Freiburg: Herder, 2006, S. 273-281, hier v.a. 274ff.

(Sure 9,33).<sup>12</sup> Sowohl die frühen Gelehrten als auch die heutigen Jihadisten sehen das expansive Wesen in tradierten Aussprüchen Muhammads bestätigt, nach denen der islamische Prophet zum Ausdruck gebracht haben soll, dass er bis zur Stunde des Jüngsten Gerichts mit dem Schwert gesandt worden sei, um die Menschen zu bekämpfen, bis sie bezeugen, dass allein Allah Gott ist.<sup>13</sup> Mit Blick auf Verse wie Sure 2,193 „Und kämpft gegen sie, bis niemand (mehr) versucht, (Gläubige zum Abfall vom Islam) zu verführen, und bis nur noch Gott verehrt wird!“ sahen die meisten Gelehrten die islamischen Herrscher berechtigt, Ungläubige allein aufgrund ihres Unglaubens anzugreifen<sup>14</sup>, wobei die meisten Rechtsgelehrten im direkten Kampf die Ver Schonung von unbeteiligten Frauen, Kindern, Greisen und Blinden forderten.

Als die ersten Eroberungswellen abebbten, entwickelte sich die Vorstellung einer dritten Kategorie – das „Haus des Vertrages“ (*dar al-ahd*) bzw. das „Haus des Waffenstillstands“ (*dar as-sulh*). Mit Berufung auf das prophetische Vorbild Muhammads und sein 628 bei al-Hudaibiya mit den mekkanschen Heiden geschlossenes Abkom-

---

<sup>12</sup> Dieselbe Formulierung findet sich auch in den Suren 48,28 und 61,9.

<sup>13</sup> Darüber hinaus werden auch seine Briefe, in denen er die Fürsten und Könige der benachbarten Staaten und Reiche seiner Zeit deutlich vor einer Ablehnung der islamischen Einladung (da'wa) gewarnt hatte, als Argument für den offensiven Jihad verstanden.

<sup>14</sup> Nach Bonney, *Jihad from Qur'an to bin Laden*, S. 73, gilt diese Gleichsetzung des Unglaubens mit Ungerechtigkeit und Aggression vor allem für die Gelehrten des zweiten islamischen Jahrhunderts.

men ging man davon aus, dass islamische Staaten für eine befristete Zeit (theoretisch maximal 10 Jahre) den Kampf aussetzen könnten – vorausgesetzt, dass sich die nicht-muslimischen Vertragspartner ihrerseits friedfertig zeigten und die Bedingungen des Waffenstillstands einhielten. In der Folge konnten alternativen Formen des Jihads in der Vordergrund treten.<sup>15</sup>

### **Hat der Islam sich stets nur verteidigt und unterdrückte Völker befreit?**

Um die Parolen der Jihadisten zu widerlegen und gleichzeitig die oft ähnlich aggressiv klingenden Positionen der früheren Rechtsgelehrten zu relativieren bzw. zu rechtfertigen, versuchen moderne Jihad-Apologeten den grundsätzlichen Friedenswillen des Islam und den defensiven Charakter der prophetischen Feldzüge und frühislamischen Eroberungen zu betonen. Sie sehen die Initiative zum Kampf und die primären Ursachen für die damaligen Konflikte daher ausschließlich bei den nicht-muslimischen Gegnern Muhammads und seiner späteren Nachfolger.<sup>16</sup> Selbst die frühislamischen Eroberungen sind aus dieser Perspektive in den islam-

---

<sup>15</sup> In diesem Sinne u.a. Adel Theodor Khoury, „Heiliger Krieg“, S. 276f.

<sup>16</sup> Vertreibung zweier jüdischer Stämme und das Massaker an den Männern eines weiteren Stammes werden beispielsweise als notwendige Reaktion auf deren Vertragsbruch und politischen Verrat verstanden. Überfälle auf die Handelskarawanen der mekkanischen Heiden während der Heiligen Monate erscheinen in ihrer Apologetik als legitime Ausnahme zur Vergeltung früherer Verfolgung und wirtschaftlicher Diskriminierung der Muslime in Mekka.

feindlichen Begehrlichkeiten der damaligen Großreiche Byzanz und Persien und nicht in einem aggressiven Expansionsstreben des Islam begründet. Der Kampf gegen Nicht-Muslime richtet sich nach dieser Lesart stets nur gegen die Ungläubigen, wenn diese dem Islam feindselig gegenüberstehen.<sup>17</sup>

Die Betonung dieses extrem weitgefassten und vieldeutigen Verteidigungsfalls, der auch in der Wahrnehmung aktueller Konfliktlagen zu einer ausgeprägten muslimischen Opfermentalität beitragen kann, wird in aller Regel noch durch einen weiteren Erklärungsansatz ergänzt. Demnach handelte es sich bei den frühislamischen Eroberungen um Kriege zur Befreiung der durch die Römer oder Perser unterdrückten Völker. Der Islam versetzte nach dieser Version der Geschichte die eroberten Völker in die Lage, sich ausschließlich Allah und nicht länger menschlichen Herrschern und Königen zu unterwerfen. Auf diese Weise<sup>18</sup> erscheint er bei den meisten modernen muslimischen Apologeten sogar als universaler Kampf für die Religionsfreiheit aller Menschen.

Zur Widerlegung der jihadistischen Expansions-Ideologie erscheint eine solche Argumentationslinie allerdings wenig hilfreich. Es sind ja gerade die Jihadisten in der Tradition Sayyid Quṭb, die sich auf das hier vorausgesetzte Verständnis von der einzig wahr-

---

<sup>17</sup> Beachte hierzu Mahmud Schaltut, „The Koran and Fighting“; in: Rudolph Peters (Hrsg.): *Jihad in Classical and Modern Islam: A Reader*, Princeton: Markus Wiener, 1996, S. 60-101.

<sup>18</sup> Zu dieser Umdeutung siehe auch Rudolph Peters, *Jihad in Classical and Modern Islam: A Reader*, Princeton: Markus Wiener, 1996, S. 120f.

ren menschlichen Freiheit unter der göttlichen Scharia beziehen, um einer ausschließlich defensiven Interpretation des Jihad zu widersprechen.<sup>19</sup> Befreiung und Rechtleitung der Menschheit lassen es in diesem auch für die IS-Terrorgruppe kennzeichnenden Denken durchaus legitim erscheinen, die Scharia des Islam und seine gerechte Ordnung notfalls mit Gewalt gegen die ihr im Wege stehenden Hindernisse durchzusetzen.

So oder so leidet die Umdeutung des Jihads zur Freiheitsbewegung an inneren Widersprüchen. Bekanntlich mussten sich die eroberten Völker im Falle der Juden und Christen – gerade was ihre öffentlichen Freiheiten anging – fortan ihren muslimischen Herren unterwerfen. Im Falle der Heiden konnten sie keinesfalls freie Glaubensentscheidungen treffen, sondern nach klassischen Rechtsbestimmungen lediglich zwischen Konversion und Tod wählen. Hinzu kommt, dass die islamischen Heere damals vorherrschende Formen der Sklaverei übernahmen und es offensichtlich keineswegs als vorrangiges Ziel betrachteten, die eroberten Völker von jeder Dienerschaft gegenüber anderen Menschen zu befreien.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> So ging z.B. Sayyid Qutb, der Vordenker des radikalen Flügels der Muslimbruderschaft und späterer Gewalt-Gruppen, davon aus, dass der Islam gekommen sei, um „alle Menschen der Erde frei [zu machen] von der Dienerschaft zu jedem anderen außer Allah“: Shahid Shaykh Sayyid Qutb, *Zeichen auf dem Weg (Ma'ālim fi t-tariq)*, Köln: M. Rassoul, 2005, S. 67.

<sup>20</sup> Vgl. auch die kritischen Anmerkungen zu dieser apologetischen Strategie bei M.A. Khan, *Islamic Jihad – A Legacy of Forced Conversion, Imperialism and Slavery*, New York: iUniverse, 2009, S. 63.

## Wie sind die so genannten Schwert-Verse einzuordnen?

Eine Schlüsselfrage des zeitgenössischen Jihad-Diskurses betrifft die so genannten Schwertverse – insbesondere Sure 9,5:

„Und wenn nun die heiligen Monate abgelaufen sind, dann tötet die Heiden, wo (immer) ihr sie findet, greift sie, umzingelt sie und lauert ihnen überall auf! Wenn sie sich aber bekehren, das Gebet verrichten und die Almosensteuer geben, dann laßt sie ihres Weges ziehen! Gott ist barmherzig und bereit zu vergeben.“

Die meisten klassischen Rechtsgelehrten betrachteten diesen Vers als zeitlos gültige Aufforderung, Polytheisten zu töten, sofern sie nicht positiv auf die Einladung zum Islam reagieren und als Zeichen ihrer Bekehrung die islamischen Pflichten des Gebets und der Almosen erfüllen. Nach einer ganz ähnlichen Argumentation leiteten sie aus Sure 9,29 die zeitlos gültige Notwendigkeit ab, Juden und Christen zu bekämpfen, bis sie sich der islamischen Oberherrschaft beugten und kleinlaut aus der Hand Tribut – Kopfsteuer (jizya) – entrichteten.

Um sich den Widerspruch dieser Anordnung zu ganz anderslautenden Versen des Korans aus der frühen mekkanischen Zeit Muhammads zu erklären, entwickelten die großen Gelehrten der Frühzeit die so genannte Lehre der „Abrogation“ (*nash*), nach der Sure 9,5 und andere Schwert-Verse wie die Verse 29, 36 und 41 aus derselben Sure frühere Verse abrogiert – in ihrer rechtlichen Gültigkeit aufgehoben – haben. Nach den früheren Versen sollen Muslime die Menschen „mit Weisheit“ zum Islam einladen und „auf eine möglichst

gute Art“ mit ihnen streiten sollen (Sure 16,125), gibt es „keinen Zwang in der Religion“ (Sure 2,256), soll der Kampf sich auf die Wiedervergeltung beschränken (Sure 2,190) und Muslime sollen friedfertigen Nicht-Muslimen friedfertig begegnen (Sure 4,90 und 8,61). Manche Gelehrte gingen sogar davon aus, dass insgesamt 140 Verse durch den oder die Schwertvers(e) abrogiert worden seien.

An dieses klassische Konzept knüpfen heutige Jihadisten wie die IS-Ideologen an, wenn sie sich ausschließlich auf diese Gewalt legitimierenden Stellen beziehen und damit den Kampf gegen alle Ungläubigen propagieren – unabhängig davon, ob diese sich selbst irgendeines konkreten Unrechts gegenüber den Muslimen schuldig gemacht haben. Die Gelehrten einflussreicher Institutionen wie der al-Azhar und andere moderne islamische Apologeten wenden sich wiederum mehr oder weniger deutlich gegen diese Vorstellung der Abrogation und fordern stattdessen, was Richard Bonney als „holistic interpretation of the text“<sup>21</sup> bezeichnet, bei der von der grundsätzlichen Gültigkeit aller Verse ausgegangen, aber stets der jeweilige historische Kontext – insbesondere der „Schwert-Verse“ – und die konkreten Ursachen für die damaligen Schlachten beachtet werden sollen.

## Was bedeutet es für die heutige Zeit, dem Vorbild Muhammads nachzueifern?

Mit Blick auf die zwei Lebensphasen Muhammads – Verkündigung des

---

<sup>21</sup> Bonney, *Jihad: From Qur'an to bin Laden*, S. 24f.

Monotheismus und friedliche argumentative Auseinandersetzung mit seinen Gegnern in Mekka und Aufrichtung einer islamischen Ordnung inklusive einer teils gewaltsamen Durchsetzung islamischer Werte und Interessen und Verteidigung persönlicher Ehre in Medina – kann man tatsächlich von zwei Gesichtern des Islam bzw. seines Propheten sprechen. Ein Großteil der innerislamischen Jihad-Debatte kreist daher um die Frage, was die traditionell unantastbare Vorbildrolle Muhammads für den muslimischen Umgang mit nicht-muslimischen Mehr- und Minderheiten konkret bedeutet und an welcher Lebensphase sich Muslime in bestimmten geographischen Regionen und gesellschaftlichen Konfliktsituationen orientieren sollen.<sup>22</sup>

Besonders relevant wird diese Frage auch, wenn es um die islam-rechtliche Einordnung des Westens geht. Für die so genannten gemäßigten Islamisten ist – anders als für al-Qaida und andere jihadistische Gruppierungen – der Westen nicht als Feindesgebiet, sondern als „Haus des Vertrages“ (*dar al-ahd*) oder auch als „Haus des (islamischen) Glaubensbekenntnisses“ (*dar ash-shahada*) zu betrachten – zumindest solange Muslime hierzulande frei sind, ihren Glaubenspflichten nachzukommen und in der Öffentlichkeit für islamische

---

<sup>22</sup> Zur Vertiefung dieser Frage siehe auch Rosiny, „Der jihad: Eine Typologie historischer und zeitgenössischer Formen“; in: Hildegard Piegeler u.a. (Hrsg.), *Gelebte Religionen: Untersuchungen zur sozialen Gestaltungskraft religiöser Vorstellungen und Praktiken in Geschichte und Gegenwart*, Würzburg: Königshausen & Neumann, 2004, S. 133-149.

Werte und Normen zu werben.<sup>23</sup> Das ständige Beharren der so genannten gemäßigten Islamisten auf einer allmählichen Islamisierung der Gesellschaft und der damit oft einhergehende Verweis auf die Entwicklungsstufen im Leben des Propheten (von der beherrschten Minderheit in Mekka zur herrschenden Mehrheit in Medina) lassen jedoch vermuten, dass sich ihre Positionierung zur Gewalt als Mittel der Auseinandersetzung – dem Vorbild Muhammads folgend – unter dem Druck oder auch nach den Möglichkeiten der jeweiligen zeitlichen und örtlichen Situation wandeln kann.

### **Ist das Selbstmordattentat als „Martyrroperation“ islamisch legitimiert?**

Nach Sure 4,74 verkaufen die im Kampf für Gott getöteten Muslime „das diesseitige Leben gegen das Jenseits“ und können einen „großartigen Lohn“ für ihre Opferbereitschaft erwarten. Weiter heißt es über ihr Schicksal in Sure 3,169f.: „Halte diejenigen, die auf dem Wege Gottes getötet werden, nicht für tot. Sie sind vielmehr lebendig bei ihrem Herrn“. Dabei spielt auch die Frage der Sündenvergebung eine große Rolle. Aus koranischer Sicht ist der Tod im Kampf für Allah eigentlich der einzige sichere und direkte Weg ins Paradies.

Bei der Frage, ob ein Selbstmordattentäter als Märtyrer gelten kann, ver-

---

<sup>23</sup> Beachte diesbezüglich auch die Studie bei Florian Remien, *Muslime in Europa: Westlicher Staat und islamische Identität. Untersuchung zu Ansätzen von Yusuf al-Qaradawi, Tariq Ramadan und Charles Taylor*, Berlin: EB-Verlag, 2007.

weisen kritische Stimmen unter den Gelehrten allerdings auf das deutliche Verbot des Selbstmords im Koran (Suren 2,195 und 4,29) und die Androhung ewiger Verdammnis für die Selbstmörder in der islamischen Überlieferung. Befürworter halten dagegen, dass es einen großen Unterschied gebe zwischen dem Selbstmörder, der sich aufgrund von Unzufriedenheit oder mangelndem Glauben das Leben nehme, und demjenigen, der sich selbst aus tiefer Glaubensgewissheit für die Sache Allahs und den Sieg des Islam opfere.<sup>24</sup>

Die Debatte um das Selbstmordattentat berührt noch einen anderen strittigen Punkt: die zumindest von der Mehrheit islamischer Rechtsgelehrter verbotene Tötung unschuldiger, am Kampf unbeteiligter Zivilisten, wie sie auch von den 120 Gelehrten im Brief an Abu Bakr al-Baghdadi<sup>25</sup> betont wird. Hier kommt es entscheidend auf die jeweilige Definition von Schuld und Unschuld an. Viele Gelehrte wie al-Qaradawi oder der frühere Rektor der renommierten Al-Azhar-Universität in Kairo, Muhammad at-Tantawi (1928-2010), haben zwar die Anschläge von New York, Madrid und London verurteilt und beschreiben den Islam in ihren

---

<sup>24</sup> So unter anderem die Argumentation bei al-Qaradawi, *Fiqh al-jihad*, 1085-1092 im Blick auf palästinensische Selbstmordattentate. Vgl. auch die Rechtfertigung eines tschetschenischen Selbstmordattentats durch einen anonym bleibenden „Council of Scholars living in the Arabian Peninsula“ unter der Überschrift „The Islamic Ruling on the Permissibility of Martyrdom Operations“, abrufbar unter <http://www.religioscope.com/pdf/martyrdom.pdf> (25.6.2015).

<sup>25</sup> In verschiedenen Übersetzungen abrufbar unter <http://www.lettertobaghdadi.com/#translations> (25.6.15).

Reaktionen gerne als „Religion der Toleranz“ und des Friedens, in der der Zweck nicht die Mittel heiligt und der Angriff auf unschuldige Menschen als schreckliches Verbrechen gilt. Gleichzeitig aber betrachten dieselben Gelehrten es als das „Recht jedes Muslims, Palästinensers und Arabers [...] sich im Herzen Israels in die Luft zu jagen“, um ihr „Heimatland“ zu verteidigen, solange sie es auf die Soldaten der Feinde und nicht auf deren Frauen und Kinder absehen.<sup>26</sup> Zur Begründung heißt es bei al-Qaradawi, Israel sei eine militarisierte Gesellschaft, in der jeder früher oder später Soldat in der Armee sei und es daher keine Zivilisten gebe. Gegen die militärische Übermacht Israels gilt das Selbstmordattentat als letzter Ausweg und einzigartige Gabe Gottes. Die Tötung unschuldiger Kinder sei dabei nicht beabsichtigt, sondern den „Notwendigkeiten des Krieges“ geschuldet. Leider zählt die Rechtfertigung palästinensischer Selbstmordattentate bis heute zum Mainstream in der islamischen Welt.<sup>27</sup>

### **Was hat der Terroranschlag gegen das Satiremagazin „Charlie Hebdo“ mit dem islamischen Jihad-Konzept zu tun?**

Kurz nach den Anschlägen auf das französische Satire-Magazin „Charlie Hebdo“ und den jüdischen Supermarkt in Paris am 7. Januar 2015 beschwich-

<sup>26</sup> Zu diesen widersprüchlichen Aussagen at-Tantawis siehe auch Christine Schirrmacher, „Suicide, Martyrdom and Jihad in the Koran, Islamic theology and society“, in: *Islam und Christlicher Glaube / Islam and Christianity*, 1/2004, S. 5-10, hier S. 9.

<sup>27</sup> *Fiqh al-jihad*, 1086ff.

tigten sowohl muslimische Verbandsfunktionäre als auch westliche Politiker, dass diese Gräueltaten nichts mit dem Islam zu tun hätten. Unter gesellschaftspolitischen Gesichtspunkten ist eine solche – von vergangenen Attentaten bereits bekannte – Reaktion angesichts der befürchteten Vergeltungsanschläge auf Moscheen und andere muslimische Einrichtungen vielleicht nachvollziehbar. Als Antwort auf den Terror reicht sie freilich nicht aus, über den Augenblick hinaus ist sie kontraproduktiv.

Eine wirksame islamische Strategie gegen den Terror wird es ohne eine selbstkritische Auseinandersetzung mit der eigenen Tradition und insbesondere mit dem politischen und teilweise auch militanten Erbe Muhammads nicht geben. Die islamische Überlieferung enthält gleich mehrere Berichte, nach denen der islamische Prophet die Tötung einzelner islamkritischer Spötter angeordnet oder im Nachhinein gutgeheißen hat.<sup>28</sup> Das klassische und heute unter anderem in Saudi-Arabien und Pakistan geltende Scharia-Recht sieht gerade auch angesichts dieses prophetischen Vorbilds die Tötung desjenigen vor, der sich kritisch bis abfällig über die als heilig bzw. unantastbar betrachteten Dinge des Islam und insbesondere über die Person Muhammads äußert.<sup>29</sup>

<sup>28</sup> Wie Gudrun Krämer, *Geschichte des Islam*, München: Dt. Taschenbuchverlag, 2011, S. 25, in einem Abschnitt zur „Macht des Wortes“ und zur „Gewalt des Schwerter“ darlegt, ging Muhammad, „sobald es die Verhältnisse [in Medina] erlaubten“ auch mit Gewalt gegen jene Dichter vor, die ihn in Spottliedern kritisiert hatten.

<sup>29</sup> Beachte in diesem Zusammenhang auch die umfassende Studie von Paul Marshall und Nina Shea, *Silenced: How Apostasy &*

Die Frage nach dem Umgang mit islamkritischen Personen und Gruppen ist folglich eng mit der oben bereits angesprochenen Weite oder Enge des jeweiligen Verteidigungsbegriffs verbunden. Für den Fall, dass – beispielsweise in der Tradition der Muslimbruderschaft und ihres Wappens – Koran und Schwert aufeinander bezogen bleiben und nicht nur Land und Leute, sondern auch heilige Bücher und bestimmte Glaubensüberzeugungen notfalls mit Gewalt gegen ihre wissenschaftliche oder künstlerische Infragestellung verteidigt werden sollen, erscheinen die Attentate allenfalls noch als verbotene Selbstjustiz.<sup>30</sup> Ihre Ablehnung ist dann aber weniger grundsätzlichen ethischen Überzeugungen geschuldet als vielmehr den gegebenen Mehrheitsverhältnissen (die die allgemein verbindliche Durchsetzung islamischer Normen vorübergehend ausschließt) oder bloßen taktischen Erwägungen (z.B. im Blick auf das dadurch in Mitleidenschaft gezogene Image des Islam im Westen). Glaubwürdig und im Blick auf Prävention vor Radikalisierung wirksam wäre die Kritik erst, wenn sie mit einem klaren Nein zu jeglicher Form der Einschüchterung und Bedrohung von Andersdenkenden einherginge – sowohl dort, wo Muslime die Mehrheit der Bevölkerung stellen als auch dort, wo sie sich in einer Minderheitensituation befinden.

---

*Blasphemy Codes Are Choking Freedom Worldwide*, New York: Oxford University Press, 2011.

<sup>30</sup> In diesem Sinne auch die Kritik von Ufuk Özbe. „Ehrlichkeit und Selbstkritik unter Muslimen gefordert“, abrufbar unter <http://hpd.de/artikel/10970> (25.6.15).

## **Dürfen Herrscher islamischer Länder und andere Muslime, die der Scharia kritisch gegenüberstehen oder sie nicht (vollständig) anwenden, als Apostaten betrachtet und gewaltsam bekämpft werden?**

Islamistischer Terror richtet sich heute nicht nur gegen Islamkritiker, Juden, Christen und andere religiöse Minderheiten, sondern in vielen Fällen auch gegen andere Muslime, die eigentlich nach dem klassischen Jihad-Recht kein Ziel des Kampfes sein dürften. Das hängt mit dem so genannten Takfir-Phänomen zusammen. Der Ungläubige wird im Arabischen als *kafir* bezeichnet. *Takfir* beschreibt nun den Akt, durch den ein islamischer Gelehrter oder eine bestimmte islamische Gruppe einen anderen Muslim oder eine ganze Gruppe von Muslimen des Unglaubens bezichtigt und damit aus der Gemeinschaft der Muslime ausschließt. Da der Apostat nach übereinstimmender Meinung aller Rechtsschulen mit dem Tod bestraft werden muss, bildet der Vorwurf des Unglaubens gleichzeitig die Legitimation zur Bekämpfung der betreffenden Person oder Gruppe.

Diese Exkommunizierung und darauffolgende Bekämpfung von Glaubensgeschwistern spielt heute vor allem in zwei Kontexten eine Schlüsselrolle: im interkonfessionellen – vor allem zwischen Saudi-Arabien und dem Iran dominierten – Machtkampf zwischen sunnitischen und schiitischen Bevölkerungsgruppen zahlreicher Länder (derzeit v.a. Irak, Syrien und Jemen) sowie in der Legitimation von Attentaten auf als unislamisch oder abgefallen be-

trachtete Regierungen der eigenen Länder.

Eines der bekanntesten Beispiel für einen solchen Takfir findet man in der jihadistischen Schrift „Die vernachlässigte Pflicht [des Jihad]“ des Elektroingenieurs und Laientheologen ‘Abd as-Salam Faraj, dessen Gruppe verantwortlich war für die Ermordung des ägyptischen Präsidenten Anwar as-Sadat im Oktober 1981. As-Sadat und seine Gefolgsleute werden in Farajs Schrift trotz ihres namentlichen und äußerlichen Bekenntnisses zum Islam als Apostaten eingestuft, weil sie nicht konsequent genug nach den Maßgaben der Scharia regierten.<sup>31</sup> Muslimische Gelehrte und Apologeten haben auf Farajs und ähnliche Argumentationen anderer Jihadisten ausführlich geantwortet – in der Regel mit den bekannten Argumenten: die fehlende fachliche Eignung des Aktivisten Faraj, die weit über den Kampf hinausgehende Bedeutung des Jihad-Begriffs, die Notwendigkeit einer ganzheitlichen und kontextuellen Koranauslegung und die Gehorsamspflicht selbst gegenüber ungerichten Herrschern, solange sie das Gebet aufrechterhalten und sich nicht des „offenkundigen Unglaubens“ schuldig machen.<sup>32</sup>

Dennoch bleiben die meisten Gegenargumentationen offensichtlich ganz bewusst mehrdeutig. Indem sie meistens traditionelle Denkmuster wie die notwendige Bestrafung des öffent-

lich auftretenden Apostaten oder Islam- bzw. Schariakritikers zumindest indirekt bestätigen, tragen die Vertreter des theologischen Mainstream selbst zu einer Atmosphäre der Einschüchterung und des Misstrauens bei und liefern von hoher Stelle jenen ideologischen Nährboden, nach dem militante Gruppen zur Tat schreiten. So sprach sich beispielsweise der einflussreiche und eng mit der Muslimbruderschaft verbundene al-Azhar-Gelehrte Muhammad al-Ghazzali (1917-1996) 1992 vor Gericht gegen eine Strafe für die Mörder des säkularen schariakritischen Intellektuellen Faraj Fauda (1946-1992) aus, weil die Täter aus seiner Sicht lediglich das getan hatten, was eigentlich der Staat schon längst hätte tun müssen.<sup>33</sup>

## Fazit

Die hier gegenübergestellten Antworten auf die Schlüsselfragen des islamischen Jihad-Konzepts zeigen, dass es tatsächlich – wie Mansours zu Beginn dieses Artikels zitierte Kritik nahelegt – fließende Übergänge zwischen traditionellen Denkmustern der islamischen Mainstream-Theologie und der jihadistischen Ideologie gibt – vor allem im Blick auf einen (zumindest langfristigen) politischen Herrschaftsanspruch des Islam, die grundsätzlich zeitlose Gültigkeit der Scharia samt ihrer menschenverachtenden Bestimmungen, die Unantastbarkeit des prophetischen Vorbilds, eine ausgeprägte Opferrolle und die notfalls gewaltsame Bekämpfung von Apostaten und Islamkritikern.

---

<sup>31</sup> Jansen, *The Neglected Duty*, S. 167ff.

<sup>32</sup> Bzgl. der Gegenreaktionen islamischer Gelehrter und Publizisten siehe Franz Kogelmann, *Die Islamisten Ägyptens in der Regierungszeit von Anwar as-Sadat (1970-1981)*, Berlin: Klaus Schwarz Verlag, S. 150-168.

---

<sup>33</sup> Zum Fall Fauda beachte Paul Marshall, *Silenced*, S. 73f.

Will man grundsätzlich und dauerhaft den ideologischen Nährboden austrocknen, auf dem Salafisten und Ideologen des IS ihre Anhänger rekrutieren, muss man sich daher viel intensiver und selbstkritischer als bisher mit diesen fließenden Grenzen beschäftigen anstatt diejenigen, die sich – wie in der Vergangenheit der ägyptische Literaturwissenschaftler Abu Zaid (1943-2010) oder der sudanesischer Gelehrte Mahmud Taha (1909-1985) – in ihrer Theologie von diesem politischen und militanten Erbe Muhammads zu lösen versuchen, als Häretiker oder Apostaten zu verfolgen.

Mansour vermisst angesichts des Terrors radikaler Muslime immer noch das „tiefe emotionale Entsetzen der Mehrheit der Muslime“. Das wiederum hat nach seiner Überzeugung mit einer ausgeprägten Opfermentalität zu tun, nach der – nicht selten im Rahmen von Verschwörungstheorien – die Verantwortung für alles Böse stets nur außerhalb der islamischen Gemeinschaft beim Westen, bei Amerika, bei den Juden oder bei den Islamkritikern gesucht wird. Echte Prävention – auch das hat er mehrfach kritisch in Richtung islamischer Dachverbände hierzulande deutlich gemacht – müsste auch beinhalten, eigene Inhalte infrage zu stellen und anstelle bloßer Lippenbekenntnisse einen neuen Diskurs „jenseits von Opferrolle und Diskriminierungsfurcht“ zu führen. Man kann Mansour nur wünschen, dass sein Appell auch dort gehört wird, wo man bisher stets nur beschwichtigt hat, dass das alles nichts mit dem Islam zu tun habe.

## Wirklich kein Zwang im Glauben?



Das Büro der UNESCO wurde in Paris im Jahre 1981 dazu benutzt, um eine „Universale Islamische Menschenrechtserklärung“ zu veröffentlichen. Sie wurde weiter entwickelt und so kam es, dass bei der 19. Islamischen Außenministerkonferenz der OIC – der Organisation der islamischen Konferenz in Kairo am 5. August 1990 – „Die Kairoer Erklärung der Menschenrechte im Islam“ verabschiedet und von den 45 islamischen Mitgliedsstaaten ratifiziert wurde. Trotz eines modernen Sprachgebrauchs wird in dieser islamischen Erklärung deutlich, dass hier der Versuch unternommen wird, die universalen Menschenrechte islamisch zu deuten und zu relativieren.

**Der Sonderdruck kann gratis heruntergeladen werden:**

<http://www.islaminstitut.de/Sonderdrucke.2.0.html>

# Terror's ideological Seed – Key Questions in the Islamic Jihad Debate

Carsten Polanz

*“The danger” of radical forms of Islam “is not so much the difference between them and ‘normal’ Islam as their similarity”. Such is the conviction of Israel-born Palestinian psychologist Ahmad Mansour, who is involved in various anti-radicalisation projects in Berlin and has repeatedly pointed out the large numbers of sympathizers the IS has in Germany. IS has not invented a new concept but simply “given re-activated modes of thought and beliefs an exaggerated fundamentalist twist.”<sup>1</sup> The present article sketches the differing answers given by Muslim scholars and activists to the key question of Islamic jihad and examines in the light of Mansour’s thesis how sharply-defined or fuzzy the borderline between the Muslim mainstream and the Islamist jihadists is.*

## What does the term Jihad mean?

The Arabic term “Jihad” derives from the verb jahada and denotes effort or endeavour. The phrase “for Allah’s sake” (fi sabil Allah) is often added to

clarify that Jihad is only valid as a means of fulfilling the divine will or executing divine ordinances. The misleading rendering “Holy War” still often heard in the West is nevertheless not completely misguided in the sense that most of the 31 uses of the term in the Koran appear in the context of military action and the early scholars always referred to it as struggle for the defence and spread of Islam.<sup>2</sup>

Modern apologists of Islam in particular reject the equation of Jihad with armed struggle (*qital*) as too narrow and unislamic, pointing to the many alternative possibilities of pious endeavour. They appeal especially to the few references in the Koran (from the Meccan period) in which Jihad denotes eirenic discussions with unbelievers by means of arguments, for example from the Koran in Sura 25:52<sup>3</sup>. They also sometimes make reference to a tradition that Muhammad spoke of combat as “minor Jihad”, emphasizing that “major Jihad” is the struggle against one’s own lusts. The relevant Hadith<sup>4</sup> is however

---

<sup>1</sup> Ahmed Mansour, “Reinheit, Ehre, Todesverachtung”, Der Spiegel magazine 37/2014, online at <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-129095221.html> (25.6.2015). Cf. also “Die Inhalte des IS sind im Mainstream-Islam angelegt”, Parvin Sadigh’s interview with Ahmed Mansour, online at <http://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2014-09/islamisten-mansour-rueckkehrer> (25.6.2015).

---

<sup>2</sup> A detailed analysis of the various references can be found in Eberhard Tröger “The Struggle in the Cause of Allah according to the Qur’an”, *Islam and Christianity* N° 2, 2007, pp. 30-38.

<sup>3</sup> “Therefore listen not to the Unbelievers, but strive against them with the utmost strenuousness, with the (Qur’an).” (Translation by Yusuf Ali)

<sup>4</sup> For a detailed analysis of this Hadith cf. David Cook, *Understanding Jihad*, University of California Press, 2005, p. 35.

not to be found in the major canonical collections. Wieland believes “it may have been falsely attributed to Muhammad by later advocates of inward piety”.<sup>5</sup>

The Syrian scholar Ibn al-Qayyim (1292-1350) long ago insisted that many adversaries need to be combatted simultaneously, not only one’s self and his desires (*jihad an-nafs*) and Satan’s promptings to deceive and allure (*jihad ash-shaitan*) but also hypocrites in the ranks, unbelievers, heretics who attempt to introduce forbidden religious innovations and apostates who turn their backs on Islam and the Muslim community. Contemporary scholars such as the Egyptian Yusuf al-Qaradawi, today’s most influential Sunni scholar and popular television preacher, modernize the earlier lists and add Jihad of Preaching and Mission (*da’wa*), Jihad through the media and “civil jihad” (*jihad madani*). On this basis scientific research furthering Islam and its propagation, consolidation of the Muslim community’s economic base, the institution and expansion of charitable organisations, Muslim cultural infiltration, as well as environmental and public health involvement can all be understood as forms of Jihad.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Cf. Rotraud Wielandt, “Islam und Gewalt”, in: Hans Waldenfels and Heinrich Oberreuter (eds.), *Der Islam: Religion und Politik*, Paderborn: F. Schöningh, pp. 37-48, here p. 44.

<sup>6</sup> Yusuf al-Qaradawi. *Fiqh al-jihad. Dirasa muqarana li-ahkamih wa-falsafatih fi dau’ al-qur’an wa-s-sunna*, Kairo, Dar al-kutub al-misriya, 2009, here esp. pp. 207-221.

The means of Jihad are as numerous as its forms and scholars distinguish Jihad of the heart, the tongue, the hand and the sword. For the battles described in the Koran not only one’s personal involvement in combat is required but also one’s possessions and assets (cf. Suras 61:11 and 9:41). As will be discussed further below, Jihad finds its culmination in martyrdom. According to Sura 9:111 inter alia to die in combat for Allah means direct entry to Paradise.<sup>7</sup>

### **What importance is attributed proportionately to the various forms of Jihad?**

Jihadists, like the great legal scholars in the days of the early Muslim conquests, emphasize that the armed struggle is the primary form of Jihad essential for the implementation of what is in their view the perfect divine order of Islam on earth. They reject the alternatives put forward by other groups such as founding Muslim benevolent associations or political parties, peaceful propaganda (*da’wa*) or the creation of a broad basis of support by occupying key positions in society as insufficient and condemn them as a cowardly shying away from the inevitable struggle.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Note however how Muslim tradition has expanded the definition of martyrdom, cf. Cook, *Understanding Jihad*, pp. 26f.

<sup>8</sup> This is the argument of ‘Abd al-Salam Faraj, the Egyptian electronic engineer and lay theologian, in his well-known Jihadist work *The Neglected Duty (al-Farida al-gha’iba)*. For an English translation and detailed analysis cf. Johannes J. G. Jansen. *The Neglected Duty: The Creed of Sadat’s*

Mainstream scholars label such groups as religious extremists and accuse them of exaggerating armed struggle. In his major 2009 book on Jihad al-Qaradawi reminds Muslim youth, who in his view tend to hasty and ill-considered acts of violence, that today mass media and especially the internet make it possible to affect “people’s minds and hearts” worldwide. At the same time he, like others who share his idea of a golden Muslim mean, rejects decisively those who want to limit Jihad to striving for personal virtue. As he says in his foreword to *Fiqh al-jihad* the Umma is not allowed to declare war on humanity as a whole, especially people living at peace with Islam, but retains the right to defend itself, the Koran and the Holy Sites with the sword.<sup>9</sup>

In the current debate about Muslim radicalisation in the West statements by Muslim scholars, preachers and officials need to be urgently examined to see whether their advocacy of a spiritual, eirenic Jihad via the media is a genuine alternative to armed struggle or merely a complement to it which for the time being appears to be more promising.<sup>10</sup>

---

*Assassins and Islamic Resurgence in the Middle East*, New York: Macmillan, 1986.

<sup>9</sup> al-Qaradawi. *Fiqh al-jihad*, pp. 13-16 & 402f.

<sup>10</sup> Even the Sufis, so often praised in the West for their peaceability, were historically not averse to combining the practice of spiritual and militant forms of jihad. Their affirmation of the spiritual struggle of self-improvement in no way implied a rejection of militant defence and propagation of Muslim interests. Cf. In detail Richard Bonney *Jihad – From Qur’an to bin Laden*,

## What world-view lies behind militant Jihad?

The traditional aim of militant Jihad was the spread of Islam, its values and its decess. Classical Muslim jurisprudence divides the world into the “house of Islam” (*dar al-islam*) where Islam has gained the upper hand, and the “house of war” (*dar al-harb*) or “house of unbelief” (*dar al-kufr*), where non-Muslim values and laws prevail and with which the Muslim community, at least in theory, is in a state of permanent hostility. The vast majority of early scholars assumed the Muslim community under the leadership of Caliphs had a collective duty (*fard al-kifaya*) to gradually expand the area of Muslim rule and to attack the infidels at least once a year.<sup>11</sup>

This way of thinking was based on the conviction that the Muslim Umma was the “best community” on earth (Sura 3:110) and that “Allah has sent His Messenger with guidance and the Religion of Truth, to proclaim it over all religion.” (Sura 9:33)<sup>12</sup> In common with early scholars today’s Jihadists see a confirmation of Islam’s expansive character in words traditionally ascribed to Muhammad in which he allegedly claimed to have been sent just before the hour [of the Last Judgement]

---

New York: Palgrave Macmillan, 2004, pp. 91-107.

<sup>11</sup> On this point cf. Adel Theodor Khoury’s article “Heiliger Krieg”, in: Khoury et al. (eds.), *Islamlexikon. Geschichte, Ideen, Gestalten*, Freiburg: Herder, 2006, pp. 273-281, here esp. pp. 274ff.

<sup>12</sup> Translation by Yusuf Ali. Identical expressions are to be found in Suras 48:28 and 61:9.

with the sword to fight the people so that Allah alone will be worshipped.<sup>13</sup> Many classical scholars read verses such as Sura 2:193: “And fight them on until there is no more tumult or oppression, and there prevail justice and faith in Allah” as a legitimation for Muslim rulers to attack infidels solely on the grounds of their unbelief<sup>14</sup>, although most jurists insisted that innocent women, children, old people and the blind be spared in battle.

As the first waves of conquest died down a third category was developed, the “house of contract” (*dar al-‘ahd*) or “house of truce” (*dar al-sulh*). Taking the pact Muhammad made in 628 at al-Hudaibiya with the pagans of Mecca as a model, it was supposed that Muslim states were permitted to declare a limited truce (in theory up to 10 years) as long as the non-Muslim party honoured the armistice. As a result alternative forms of Jihad came to the fore.<sup>15</sup>

### **Is it the case that Islam has always only defended itself and liberated oppressed peoples?**

Modern apologists of Jihad attempt to refute Jihadist slogans and relativise or justify the apparently aggressive

views of earlier scholars by insisting on Islam’s fundamental desire for peace and the defensive nature of the Prophet’s campaigns and the early Muslim conquests. According to them it was the non-Muslim opponents of Muhammad and his successors who took the initiative to fight.<sup>16</sup> From this perspective even the early conquests were motivated not by a policy of aggressive expansion but by the ambitious enmity of the then world empires Byzantium and Persia. On this reading combat against non-Muslims is always directed exclusively against unbelievers who are hostile to Islam.<sup>17</sup>

This insistence on a broad and ambiguous definition of self-defence, which in contemporary conflict situations can lead to Muslims feeling victimized, is as a rule complemented by the additional explanation that the early Muslim conquests were wars of liberation for peoples oppressed by the Romans or Persians. On this view Islam enabled the conquered peoples to submit to Allah and no longer to human potentates, and is thus seen by most modern Muslim apologists as part of

---

<sup>13</sup> His correspondence with neighbouring potentates warning them of the consequences of refusing Islam’s invitation (*da‘wa*) are taken as further arguments for aggressive Jihad.

<sup>14</sup> According to Bonney, *Jihad from Qur’an to bin Laden*, p. 73, this equation of unbelief with injustice and aggression was particularly true of scholars of the second Islamic century.

<sup>15</sup> On this cf. *inter alia* Adel Theodor Khoury’s “Heiliger Krieg”, pp. 276f.

---

<sup>16</sup> The banishment of two Jewish tribes and the massacre of the males of another are seen as a necessary response to their breach of contract and political treachery. Attacks on the pagan Meccan caravans during the Holy Months are regarded as legitimate exceptions in retribution for earlier persecution and economic discrimination against Muslims in Mecca.

<sup>17</sup> On this see Mahmud Shaltut, “The Koran and Fighting”, in: Rudolph Peters (ed.) *Jihad in Classical and Modern Islam: A Reader*, Princeton: Markus Wiener, 1996, pp. 60-101.

man's universal struggle for religious freedom.<sup>18</sup>

This kind of argument is nevertheless hardly helpful in refuting the jihadist ideology of expansion, since it is precisely jihadists in the tradition of Sayyid Qutb who appeal to the idea of the God-given Sharia as the only true guarantee of human freedom to reject an exclusively defensive concept of jihad.<sup>19</sup> This way of thinking, which is characteristic of the IS terror group, appears to lend legitimacy to violence required to enforce the Sharia and its just regulations against obstacles reared in its path for the sake of liberating and guiding mankind.

However that may be, the re-interpretation of jihad as a liberation movement is fraught with internal contradictions, since the conquered peoples, if they were Jews or Christians, enjoyed no civil liberties but became subject to their Muslim overlords. Nor were pagans free to choose their religion but faced the alternative of conversion to Islam on pain of death. The Muslim forces adopted moreover the then prevalent forms of slavery and showed little inclination to free the conquered peoples from servitude.<sup>20</sup>

---

<sup>18</sup> On this re-interpretation cf. also Rudolph Peters, o. cit., pp. 120f.

<sup>19</sup> Sayyid Qutb, pioneer thinker of the radical wing of the Muslim Brotherhood and later violent groups, assumed for example that Islam had appeared to "liberate all inhabitants of the globe from servitude to anyone beside Allah." Shahid Shaykh Sayyid Qutb, *Zeichen auf dem Weg (Ma'alim fi t-tariq)*, Cologne: M. Rassoul, 2005, p. 67.

<sup>20</sup> Cf. also critical comments on this apologetic strategy in M.A. Khan *Islamic Jihad – A Legacy of Forced Conversion, Imperi-*

## How are the so-called "Sword Verses" to be understood?

A key issue in the contemporary debate over jihad are the so-called "Sword Verses", in particular Sura 9:5:

*"But when the forbidden months are past, then fight and slay the Pagans wherever ye find them, and seize them, beleaguer them, and lie in wait for them in every stratagem (of war); but if they repent, and establish regular prayers and practise regular charity, then open the way for them: for Allah is Oft-forgiving, Most Merciful."*<sup>21</sup>

Most classical legal scholars regard this verse as a perennially valid summons to put polytheists to death unless they respond to the invitation to adopt Islam and show their sincerity by fulfilling the duties of prayer and alms. Similar arguments lead them to deduce from Sura 9:29 the need to fight Jews and Christians until they submit to Muslim overlordship and pay the poll-tax (jizya).

In order to explain the contradiction with very different statements in Koran texts dating from Muhammad's early period in Mecca, major scholars developed the theory of abrogation (*naskh*), according to which Sura 9:5 and other sword-verses such as 29, 36 and 41 from the same Sura have abrogated earlier verses in which Muslims were to invite people to Islam "with wisdom" and argue with them "in the best possible way" (Sura 16:125). There was to be "no compulsion in religion" (Sura

---

*alism and Slavery*. New York: iUniverse, 2009, p. 63.

<sup>21</sup> Translation by Yusuf Ali

2:256), armed struggle was to be restricted to retribution (Sura 2:190) and Muslims should deal peaceably with peaceful non-Muslims (Suras 4:90 and 8:61). Some scholars claimed as many as 140 verses have been abrogated in this way.

Today's jihadists such as the IS base their appeal to verses justifying violence on this classical concept when they propagate hostility to all infidels, whether these have been guilty of wronging Muslims or not. On the other hand scholars from influential institutions such as the al-Azhar and other modern Muslim apologists voice more or less explicitly their objection to this idea of abrogation and call for what Richard Bonney denotes a "holistic interpretation of the text",<sup>22</sup> according to which the validity of all verses is assumed in principle while taking into account the given historical context, especially of the sword verses, and the concrete grounds for the battles fought in those days.

### **What does it mean to follow Muhammad's example in the presentday?**

The two periods in Muhammad's life – preaching monotheism and peaceful engagement in argument with his opponents in Mecca, then setting up a Muslim system and enforcing Muslim values and interests and defending his personal honour where necessary by force in Medina – make it legitimate to speak of two faces of Islam and its

---

<sup>22</sup> Bonney *Jihad: From Qur'an to bin Laden*, p. 24f.

Prophet. A large part of the Jihad debate within Islam therefore revolves around the question what the traditionally unimpeachable example of Muhammad means for the way to behave toward non-Muslim majorities and minorities and which period in Muhammad's life is prescriptive for Muslims in certain regions of the world and conflicting social circumstances.<sup>23</sup>

This question is particularly relevant to Islam's attitude to the West. Unlike al-Qaida and other jihadist groups, for so-called moderate Islamists the West is not to be regarded as hostile territory but as a "house of treaty" (*dar al-'ahd*) or "house of (Muslim) testimony" (*dar ash-shahada*) at least as long as Muslims here are free to perform their religious duties and publicly propagate Muslim norms and values.<sup>24</sup> However, when so-called moderate Islamists insist on a gradual islamisation of society and point to the various stages of development in the Prophet's life (from a subject minority in Mecca to the ruling majority in Medina), it may be presumed their position on the use of force may, following Muhammad's example, shift with the pressure

---

<sup>23</sup> Rosiny goes into this question in detail in "Der jihad: Eine Typologie historischer und zeitgenössischer Formen", in: Hildgard Piegeler et al. (eds.), *Gelebte Religionen: Untersuchungen zur sozialen Gestaltungskraft religiöser Vorstellungen und Praktiken in Geschichte und Gegenwart*, Würzburg: Königshausen & Neumann, 2004, pp. 133-149.

<sup>24</sup> Cf. on this Florian Remien's study *Muslims in Europa: Westlicher Staat und islamische Identität. Untersuchung zu Ansätzen von Yusuf al-Qaradawi, Tariq Ramadan und Charles Taylor*. Berlin: EB-Verlag, 2007.

of local circumstances and the opportunities time may open up.

### **Do suicide assassins enjoy legitimacy as martyrs for Islam?**

According to Sura 4:74 Muslims who die fighting for God “exchange their present life for the life hereafter” and may expect a “magnificent reward” for their sacrifice. Sura 3:169f adds “Do not consider those who are killed in God’s path as dead. They are rather alive with their Lord.” Forgiveness for sin plays an important role in this connection, since according to the Koran only those who die fighting for Allah are guaranteed direct entry to Paradise.

As to whether suicide assassins can count as martyrs, critical scholars point out that the Koran clearly forbids suicide (Suras 2:195 and 4:29) and the Muslim tradition threatens perpetrators with eternal damnation. Advocates however argue there is a world of difference between people who commit suicide out of dissatisfaction or lack of faith and those who sacrifice themselves for the cause of Allah and the triumph of Islam.<sup>25</sup>

Another controversial point in the debate about suicide attacks is that the majority of Muslim scholars are opposed to killing innocent civilians

---

<sup>25</sup> This is al-Qaradawi’s argument with reference to the Palestinian suicide bombers. *Fiqh al-jihad*, pp. 1085-1092. Cf. also the justification of suicide attacks in Chechnia by an anonymous “Council of Scholars living in the Arabian Peninsula” under the heading “The Islamic Ruling on the Permissibility of Martyrdom Operations” under <http://www.religioscope.com/pdf/martyrdom.pdf> (25.6.2015).

caught up in the fighting, as the open letter by 120 scholars to Abu Bakr al-Baghdadi<sup>26</sup>, self-appointed Caliph of the “Islamic State”, emphasizes. The key issue here is to define who is innocent and who guilty. Many scholars such as al-Qaradawi and the former rector of the Cairo al-Ahzar University, Muhammad at-Tantawi (1928-2010), have condemned the terror attacks in New York, Madrid and London, affirming Islam to be a “religion of tolerance” and peace in which the end does not justify the means and aggression against innocent people is a terrible crime. Yet at the same time these very scholars regard it as the “right of every Muslim, Palestinian and Arab [...] to blow themselves up in the heart of Israel” to defend their “native country” as long as the targets are enemy soldiers and not their wives and children.<sup>27</sup> Al-Qaradawi’s rationale for this is that Israel is a militarised society in which everyone at some point serves in the army, so there are no genuine civilians. Suicide attacks constitute a last resort faced with Israel’s overwhelming military superiority and are a unique gift of God. There is no intent to take the lives of innocent children but this is part of the “necessities of war.” Unfortunately the Muslim mainstream continues to

---

<sup>26</sup> With translations into various languages under <http://www.lettertobaghdadi.com/#translations> (25.6.15).

<sup>27</sup> On at-Tantawi’s contradictory sayings cf. also Christine Schirmacher’s article “Martyrdom and Jihad in the Koran, theology and society” in *Islam and Christianity*, 1/2004, pp. 10-14, here p. 13f.

regard Palestinian suicide attacks as justified.<sup>28</sup>

### **What link is there between the terror attack on the Charlie Hebdo satirical magazine and the concept of Jihad?**

Not long after the attacks on the French satirical magazine “Charlie Hebdo” and the Jewish supermarket on 7<sup>th</sup> January 2015 in Paris both Muslim officials and Western politicians attempted to allay fears by insisting these atrocities had nothing to do with Islam as such. This response, already familiar from previous terror attacks, is comprehensible in the light of fear of retaliatory attacks on mosques and other Muslim institutions, but is a totally inadequate answer to terror and in the long run counterproductive.

Islam will be incapable of developing an effective strategy against terrorism as long as it fails to undertake a self-critical examination of its own tradition and particularly Muhammad’s political and to some extent militant legacy. Islamic tradition contains a number of reports of the Prophet either ordering or giving his retrospective approval of the death of critical mockers.<sup>29</sup> Following the Prophet’s example classical Sharia law in force today *inter*

*alia* in Saudi-Arabia and Pakistan provides the death penalty for anyone criticising or demeaning the inviolable holy things of Islam and in particular the person of Muhammad.<sup>30</sup>

The attitude to people and groups critical of Islam thus very much depends on how broad or narrow the definition of defending Islam is. If, as in the Muslim Brotherhood’s tradition and coat of arms, the Koran and the sword remain associated so that not only nation and people but also holy books and faith convictions are to be defended, if need be by force, from being scientifically or culturally questioned, then such terrorist attacks can be seen as at worst illegitimately taking the law into one’s own hands.<sup>31</sup> Such attacks are then repudiated not on account of fundamental ethical convictions but because a majority opinion at present precludes the enforcement of Islamic norms or due to tactical considerations such as the danger of tarnishing Islam’s image in the West. Critique of terror attacks can only be effective in preventing radicalisation if coupled with an unambiguous rejection of all forms of intimidation or harassment of those who hold alternative views, and this both where Muslims form the majority as well as where they are in a minority.

---

<sup>28</sup> *Fiqh al-jihad*, pp. 1086ff.

<sup>29</sup> As Gudrun Krämer demonstrates in a passage on “the power of the word” and the “might of the sword” (own translation), as soon as the circumstances permitted Muhammad employed force against poets who had composed satirical songs about him. *Geschichte des Islam*, München: DTV, 2011, p. 25.

---

<sup>30</sup> Cf. in this context Paul Marshall and Nina Shea’s comprehensive study *Silenced: How Apostasy & Blasphemy Codes Are Choking Freedom Worldwide*, New York: Oxford University Press, 2011.

<sup>31</sup> In this sense cf. Ufuk Özbe’s criticism “Ehrlichkeit und Selbstkritik unter Muslimen gefordert” under <http://hpd.de/artikel/10970> (25.6.15).

## May Islamic rulers and other Muslims who are critical of the Sharia or do not apply it fully be regarded as apostates and opposed by force?

Modern Islamist terror is not only directed at critics of Islam, Jews, Christians and other religious minorities, but in many cases also other Muslims who are not, according to classical Jihad provisions, legitimate objects of armed struggle. That they are such is due to the phenomenon known as *takfir*. The Arabic term *kafir* denotes an unbeliever or infidel. *Takfir* means a Muslim scholar or group accuses another Muslim or group of Muslims of unbelief and thereby excludes them from the Muslim community. Since all schools of jurisprudence are agreed that apostates are liable to capital punishment, the charge of unbelief automatically renders it legitimate to resist the accused person or group.

This excommunication and the entailed fight against fellow-believers plays a key role in two contexts. Firstly in the struggle for power between Sunni and Shiite Muslims, headed up respectively by Saudi-Arabia and Iran and affecting several countries including Iraq, Syria and Yemen. Secondly the legitimacy of carrying out attacks on the governments of Muslim countries considered to be unislamic or apostate.

One of the most celebrated examples of such a *takfir* can be found in the jihadi book *The Neglected Duty* [of Jihad] by the electronic engineer and lay theologian 'Abd al-Salam Faraj, whose associates assassinated the Egyptian president Anwar as-Sadat in October 1981. Despite their public ex-

PLICIT avowal of Islam, Faraj's book classed as-Sadat and his followers as apostates because they did not govern according to the strict provisions of the Sharia.<sup>32</sup> The theses of Faraj and other jihadists have been fully refuted by Muslim scholars and apologists, who as a rule fall back on the same old arguments: Faraj's lack of scholarly competence, an exaggeratedly broad definition of Jihad, the need for holistic and contextual interpretation of the Koran and the duty of obedience to unjust rulers so long as they support prayer and are not guilty of "open unbelief."<sup>33</sup>

Most counter-arguments are nonetheless couched in deliberately ambiguous terms. Representatives of the theological mainstream indirectly confirm traditional ways of thinking and the need to punish open apostates or critics of Islam and the Sharia, thereby contributing to an atmosphere of intimidation and distrust, while their authoritative opinions provide fertile soil for the actions of militant formations. A good example is the influential al-Ahzar scholar with links to the Muslim Brotherhood, Muhammad al-Ghazzali (1917-1996), who at the trial of the murderers of the secular intellectual and Sharia critic Faraj Fauda (1946-1992) pleaded for the accused to be acquitted on the grounds they had only done what the State had failed to carry out.<sup>34</sup>

<sup>32</sup> Jansen *The Neglected Duty*, pp. 167ff.

<sup>33</sup> For the reaction of Muslim scholars and publicists cf. Franz Kogelmann, *Die Islamisten Ägyptens in der Regierungszeit von Anwar as-Sadat* (1970-1981), Berlin: Klaus Schwarz Verlag, pp. 150-168.

<sup>34</sup> On Fauda's case cf. Paul Marshall, *Silenced*, pp. 73f.

## Conclusion

The foregoing comparative analysis of key issues in the Muslim concept of Jihad have made clear that, as Mansour's introductory quote suggested, there are no clearly defined lines of demarcation between traditional thought patterns of mainstream Muslim theology and jihadist ideology. This is true of Islam's long-term claim to political power, the timeless validity of the Sharia with its inhumane decrees, the unimpeachable character of the Prophet's example, a deeply engrained victim mentality and the persecution, by force if need be, of apostates and critics.

To combat and eliminate the ideological breeding-ground from which salafists and IS recruit their followers, it will be necessary to examine thoroughly and self-critically these fuzzy borders instead of persecuting as heretics or apostates those who, such as the Egyptian literary critic Abu Zaid<sup>35</sup> (1943-2010) or the Sudanese scholar Mahmud Taha (1909-1985)<sup>36</sup>, attempt to detach their theology from Muhammad's legacy of militant politics.

In the face of radical Muslim terror Mansour still misses an expression of "profound emotional horror on the part of the majority of Muslims" (own

translation). He is convinced this in turn is due to a deep sense of victimisation often linked with conspiracy theories which see the root cause of all evils as stemming from outside the Muslim community: from the West, America, the Jews or critics of Islam. As he has repeatedly made clear to Muslim umbrella organisations here, genuine prevention must include calling one's own position in question and instead of paying lip service spark a fresh debate "beyond victimisation and fear of discrimination."<sup>37</sup> One can but hope for Mansour that his appeal will be heard where up till now there has been only appeasement, insisting all this has nothing to do with Islam as such.

---

<sup>35</sup> Cf. especially Abu Zaid, *Mohammed und die Zeichen Gottes. Der Koran und die Zukunft des Islam*, Freiburg: Herder, 2008<sup>2</sup>.

<sup>36</sup> Martin Riexinger, "Said Nursi und Mahmud Taha: Pazifizierung des Islam durch seine Entrechlichung und Relativierung der Vorbildrolle Muhammads", in: Tilman Seidensticker (ed.), *Zeitgenössische islamische Positionen zu Koexistenz und Gewalt*, Wiesbaden, Harrassowitz, 2011, pp. 82-98.

---

<sup>37</sup> Mansour, "Reinheit, Ehre, Todesverachtung" under <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-129095221.html> (25.6.15).

## Rezension / Book Review

**Neil J. Kressel. *The sons of pigs and apes: Muslim Antisemitism and the Conspiracy of Silence*. Washington, D.C.: Potomac Books, 2012, 28,60 €**

Neil J. Kressel promovierte in Sozialpsychologie an der Harvard Universität und lehrte später an der Harvard Universität und der Universität von New York. Er ist der Direktor der sozialwissenschaftlichen Abteilung der William Patterson Universität in Wayne, New Jersey und der Autor von *Political Psychology* (1993), *Mass Hate: The Global Rise of Genocide and Terror* (1996, 2002) und *Bad Faith: The Danger of Religious Extremism* (2007).

Das Buch befasst sich mit drei Themen. Als Erstes macht der Autor deutlich (S. 1-98), dass Antisemitismus unter Muslimen in erschreckendem Ausmaß nicht nur bei Islamisten vorkommt, sondern auch bei vielen moderaten Muslimen weltweit, einschließlich bei religiösen und politischen Führern. Kressel belegt mit vielen Quellen und Zitaten, dass diese Judenfeindschaft nicht nur ein Nebenprodukt des israelisch-arabischen Konfliktes ist, sondern dass ihre Wurzeln in einer langen Geschichte und in der facettenreichen, komplexen Theologie des Islam selbst liegen. Er zeigt dies z.B. an der Doktorarbeit (1969) des 2010 verstorbenen und als moderat geltenden Scheich Mohammed Sayyid Tantawi (S. 3-5), einem der prominentesten religiösen Führer des sunnitischen Islam. Mit Hilfe von Koranzitaten und

Zitaten aus anderen islamischen Quellen machte Scheich Tantawi deutlich, wie verabscheuungswürdig die Juden seien. 2002, inzwischen Leiter der Al-Azhar Universität in Kairo, betonte er in einer Predigt, dass die Juden [wohlgemerkt, nicht die Israelis] die Feinde Allahs und Nachkommen von Affen und Schweinen (Sure 2:62-66; 5:59-60; 7:173) seien.

Ein anderes Beispiel betrifft Scheich Dr. Muhammad Yusuf al-Qaradawi, einen der bekanntesten sunnitischen Theologen. Er sagte am 30. Januar 2009 in einer al-Jazeera-Sendung: „In der gesamten Geschichte hat Allah den Juden Völker aufgezungen, die sie für ihre Verderbtheit strafen sollten. Die letzte Strafe wurde von Adolf Hitler vollstreckt. Durch all die Dinge, die Hitler ihnen tat, gelang es ihm, sie in die Schranken zu weisen, auch wenn die Juden diesen Aspekt übertreiben. Das war göttliche Strafe für sie. Wenn Gott will, werden es beim nächsten Mal die (muslimischen) Gläubigen sein.“ (S. 6). Ähnliches findet sich bei einer großen Zahl von anderen religiösen und politischen Führern.

Fazit: Kressel ist überzeugt, dass ein signifikanter Teil der Muslime vom Antisemitismus infiziert ist und dass ein Teil der Verantwortung für diesen Hass zurückverfolgt werden kann zu den islamischen Quellen. Allerdings sei unverkennbar, dass dieser muslimische Antisemitismus heute wesentlich stärker und weiter verbreitet sei als noch vor 50-60 Jahren und dass er auch noch immer anwachse.

Als zweites Thema versucht der Autor zu erklären (S. 99-151), warum es im Westen eine beunruhigende Zurückhaltung gibt, den muslimischen Antisemitismus als solchen zu benennen und offen zu diskutieren. Er zeigt an vielen Beispielen, wie muslimischer Antisemitismus mit dem israelisch-arabischen Konflikt erklärt, völlig geleugnet, verharmlost oder kleingeredet wird. Kressel möchte aufzeigen, dass der arabische und muslimische Antisemitismus eine Art von Litmus-Test für die Echtheit und Ernsthaftigkeit des westlichen Liberalismus ist. Kressel ist überzeugt, dass dort wo die Klarheit im Blick auf Benennung und Erklärung des muslimischen Antisemitismus endet, Mittäterschaft beginnt.

Kressel geht auf zahlreiche Argumente ein, die den muslimischen Antisemitismus entweder leugnen oder kleinreden (S. 99-151), u.a. „Araber können keine Antisemiten sein, denn sie sind ja selbst Semiten“; „Muslime und Araber hassen nicht die Juden, sondern nur die Israelis und/oder die Zionisten“; „Alle Kritik an israelischer Politik ist kein Antisemitismus“; „Der ‚Neue Antisemitismus‘ ist ein Mythos“; „Das wirkliche Problem ist nicht Feindschaft gegen die Juden, sondern dass sich manchmal eine gewisse Feindseligkeit als Nebenprodukt des nahöstlichen Konfliktes nicht vermeiden lässt“; „Muslime haben Juden immer gut behandelt“; „Es ist historisch gesehen falsch zu sagen, dass der Islam die Saat für den Antisemitismus enthält“; „Die wirklichen Antisemiten sind die Christen“; „Diejenigen, die auf einen islamischen und arabischen Antisemitismus aufmerksam machen, malen ein Bild mit einem

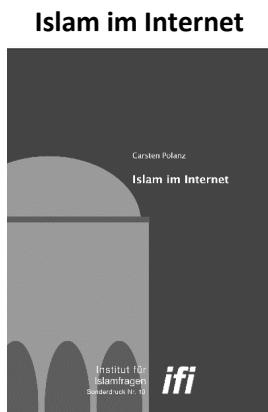
viel zu breiten Pinsel“; „Wir sollten nicht über Antisemitismus reden, sondern viel mehr über die Islamophobie“; „Sind die Juden nicht genauso fanatisch anti-muslimisch?“; „Die Hervorhebung des muslimischen Antisemitismus schadet dem arabisch-israelischen Friedensprozess“; „Den arabisch-israelischen Konflikt intensiv anzugehen, ist der beste Weg, um den arabischen und muslimischen Antisemitismus zu verringern“; „Es ist nicht gut, den muslimischen Antisemitismus so zu betonen, wenn wir die moderaten Muslime ermutigen wollen“; „Den muslimischen Antisemitismus so hervorzuheben, ist nicht im amerikanischen Interesse im Blick auf den Krieg gegen den Terrorismus“. Man merkt an der Fülle der Argumente, wie sehr sich vor allem amerikanische Autoren mit der Frage beschäftigen.

Zuletzt analysiert der Autor die unterschiedlichen religiösen, politischen, psychologischen und sozialen Kräfte, die diesen muslimischen Antisemitismus erzeugen und Nahrung geben (S. 152-178). Beim Diskurs über den muslimischen Antisemitismus kann man zwei Erklärungsmodelle erkennen. Auf der einen Seite betonen Wissenschaftler, dass es sich beim muslimischen Antisemitismus um ein neues Phänomen handelt, das vor allem durch den alten europäischen Antisemitismus und den arabisch-israelischen Konflikt seine Nahrung erhält. Auf der anderen Seite betonen Wissenschaftler, dass der muslimische Antisemitismus seine primären Wurzeln im Koran, in der Sunna und in der islamischen Geschichte hat. Kressel hält dies für eine falsche Alternative. Er ist überzeugt, dass beide Argumentationslinien zusammengehören.

Kressel rundet diesen dritten Aspekt mit Vorschlägen ab (S. 179-206), was getan werden müsste, um dieser Judenfeindschaft entgegenzuwirken. Er zitiert dabei eine ganze Reihe muslimischer Autoren, die zu einer differenzierten und fairen Beurteilung von Juden und Israelis gekommen sind.

Die Endnoten umfassen 48 Seiten (S. 207-255). Dazu kommen Vorschläge zum weiteren Studium (S. 257-259) und ein 8-seitiger Index.

*(Dietrich Kuhl)*



Muslimische Heiratsagenturen mit differenziertem Kriterienkatalog, islamische Einkaufsführer für schariakonforme Lebensmittel und modische Kopftücher für die muslimische Frau, Online-Anfrage an einen einflussreichen Mufti zur islamischen Legitimität einer Chat-Bekannschaft zwischen einem Jungen und einem Mädchen, missionarische Aufrufe, per Telefon zum Islam zu konvertieren, emotionalisierende Bilder und Videos muslimischer Kriegsoffer im Nahen Osten mit anschließendem Spendenaufruf, Videos jihadistischer Hetzprediger, die dem ungläubigen Westen und seinen vom Glauben abgefallenen Verbündeten in der arabischen Welt Terror bis zur Aufrichtung der islamischen Weltherrschaft androhen... Die Welt islamischer Internetangebote ist vielfältig und schier unübersichtlich. Doch aufgrund der stetig wachsenden Bedeutung des Internets im Kommunikations- und Informationszeitalter und der gerade auch in städtischen Regionen islamischer Länder durch internetfähige Handys und Internetcafés steigenden Zugangsraten erscheint es geboten, sich intensiver mit den verschiedenen Ausdrucksformen islamischen Glaubens im Internet auseinanderzusetzen.

**Der Sonderdruck kann gratis heruntergeladen werden:**

<http://www.islaminstitut.de/Sonderdrucke.2.0.html>

**Neil J. Kressel. *The sons of pigs and apes: Muslim Antisemitism and the Conspiracy of Silence*. Washington, D.C.: Potomac Books, 2012, 28.60 €**

Neil J. Kressel, who holds a PhD in social psychology from Harvard University, has taught at Harvard and New York University. He currently directs the Honors Program in the Social Sciences at William Paterson University, Wayne, New Jersey. He is the author of *Political Psychology* (1993), *Mass Hate: The Global Rise of Genocide and Terror* (1996, 2002) and *Bad Faith: The Danger of Religious Extremism* (2007).

The book deals with three topics. First, the author provides ample evidence (pp. 1-98) that Muslim antisemitism does not just occur in horrendous measure among Islamists but also among many moderate Muslims worldwide. Kressel explains that antisemitism comes from the highest levels of religious and political leadership. He demonstrates from many sources that Jew-hatred is not just a by-product of the Arab-Israeli conflict but has roots in the long history and complex theology of Islam. He feels that the best way to begin to understand the extent to which Jew-hatred has infected the Muslim world is by considering the life of a religious leader who had a good reputation, Sheikh Dr. Mohammed Sayed Tantawi (died in 2010), arguably in his time one of the most prominent religious leaders in mainstream Sunni Islam and considered a Muslim moderate (pp. 3-5). His doctoral dissertation, written in 1969, disparaged Jews with an abundance of quotations from the Qur'an and other religious sources. He

detailed the Jews' supposedly evil ways. The Sheikh rose rapidly to the top of Al-Azhar's leadership. From this position he sermonized in 2002 that Jews – not just Israelis – were “the enemies of Allah, descendants of apes and pigs” (Sura 2:62-66; 5:59-60; 7:173).

Another example is Sheikh Dr. Muhammad Yusuf al-Qaradawi, one of the best known Sunni theologians. He said on January 30, 2009, on the Al-Jazeera network: “Throughout history, Allah has imposed upon the [Jews] people who would punish them for their corruption. The last punishment was carried out by Hitler. By means of all the things he did to them – even though they exaggerate this issue – he managed to put them in their place. ... This was divine punishment for them. Allah willing, the next time will be at the hand of the believers.” (p. 6). Similar statements come from other religious and political leaders as well.

Dr Kressel is convinced that presently a significant portion of Islam has been infected by antisemitism and that some of the responsibility of this Jew-hatred can be traced back to sacred Islamic sources (Qur'an and Sunna). It is, however, obvious, according to Kressel, that today's Muslim antisemitism is much stronger and more widely spread than 50-60 years ago. It is also still growing.

Second, the author wants to analyze why social scientists and other authors in the West are so reluctant to openly state the problem and debate the various issues linked to Muslim antisemitism (pp. 99-151). He feels that Muslim antisemitism has become an unmentionable prejudice. Kressel provides many examples which show how scien-

tists try to explain Muslim antisemitism solely on the basis of the Arab-Israeli conflict or deny, downplay or minimize its existence or avoid the issue altogether because of bigotry, ideology or politics. Kressel wants to show that the open debate about Muslim antisemitism is a kind of a Litmus Test of the genuineness and seriousness of Western liberalism. Kressel is convinced that where clarity concerning stating the issue of Muslim antisemitism and analyzing its causes ends, complicity begins (p. 14).

Kressel states and analyzes many arguments which deny or minimize Muslim antisemitism (pp. 99-151), such as: "Arabs can't be anti-Semites because they are Semites as well"; "Muslims and Arabs don't hate Jews; they just hate Israelis and/or Zionists"; "All criticism of Israeli politics is not anti-Semitic"; "The 'new antisemitism' is a myth"; "The real issue is not hostility toward Jews, but sometimes there is a little unavoidable spillover from the Arab-Israeli conflict"; "Muslims have always treated Jews well"; "It is historically inaccurate to say that Islam contains the seeds of anti-Semitic belief"; "The real propagators of antisemitism are the Christians"; "Those who call attention to Islamic and Arab antisemitism are painting with too broad a brush"; "What we should be talking about is Islamophobia"; "Aren't Jews just as bigoted against Muslims?"; "Focusing on antisemitism is not in the interest of the Arab-Israeli peace process"; "Pursuing the Arab-Israeli peace process ardently is the best way to reduce Arab and Muslim antisemitism"; "Focusing on antisemitism is not a good idea if we hope to encourage

Muslim moderates"; "Focusing on antisemitism is not in the interests of America's war on terrorism". The amount of arguments shows how much American authors and politicians debate the issue of Muslim antisemitism.

Finally the author analyzes the various religious, political, psychological and social sources of present-day Muslim antisemitism (pp. 152-178). He explains two lines of argumentation of the debate. On the one hand, scientists argue that Muslim antisemitism is a new phenomenon which was imported from Europe and receives its constant nourishment from the Arab-Israeli conflict. On the other hand, scientists argue that Muslim antisemitism has its primary roots in the Qur'an, the Sunna and the Islamic history. Kressel believes that this is a wrong alternative. He is convinced that both lines of argumentation need to be considered together. They don't exclude each other. They complement each other.

Kressel completes this third topic with suggestions of how to combat Muslim antisemitism (pp. 179-206). He quotes a number of Muslim authors who have come to a profound and fair assessment of Jews and Israelis. Kressel completes his book with 48 pages of endnotes (pp. 207-255), some suggestions for further reading and eight pages of index (pp. 257-259).

*(Dietrich Kuhl)*

## **Institut für Islamfragen**

Das evangelische Institut für Islamfragen ist ein Netzwerk von Islamwissenschaftlern und wird von den Evangelischen Allianzen in Deutschland, in Österreich und in der Schweiz getragen.

Durch Forschung und deren Präsentation in Veröffentlichung, Seminaren der Erwachsenenbildung und im politischen demokratischen Diskurs sollen Gesellschaft, Kirchen und Politik mit grundlegenden Informationen rund um das Thema „Islam“ versorgt werden.

Das Institut für Islamfragen vertritt uneingeschränkt die demokratischen Prinzipien der Toleranz und Meinungsvielfalt und lehnt jede Form von Extremismus, Fremdenfeindlichkeit, Rassismus sowie Diffamierung und Gewalt gegen ethnische, soziale oder religiöse Minderheiten ab. Die Mitarbeiter und Vorstandsmitglieder des Instituts sind dem christlichen Menschenbild verpflichtet, um alle Menschen in Würde zu achten und treten deshalb für gegenseitigen Respekt, Fairness, Menschenrechte, uneingeschränkte Religions- und Meinungsfreiheit sowie kulturelle Vielfalt ein.

Das Institut für Islamfragen arbeitet auf der Grundlage der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte (1948) und der Resolution für Religionsfreiheit der Weltweiten Evangelischen Allianz. Mehr Informationen über das Institut für Islamfragen, Artikel zum Thema Islam, Originalstimmen muslimischer Gelehrter und Buchrezensionen finden Sie unter [www.islaminstitut.de](http://www.islaminstitut.de).